

**2 БӨЛІМ.  
ТІЛ МЕН ӘДЕБИЕТІ ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ****РАЗДЕЛ 2.  
МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ****SECTION 2.  
METHODS OF TEACHING LANGUAGE AND LITERATURE**

МРНТИ 16.31.51

[DOI: 10.52301/2957-5567-2025-4-4-109-124](https://doi.org/10.52301/2957-5567-2025-4-4-109-124)**В.Д. Нарожная***Южно-Казахстанский педагогический университет имени У. Жанибекова  
Шымкент, Казахстан* <https://orcid.org/0000-0001-8928-1539>email: [vdn\\_ru@mail.ru](mailto:vdn_ru@mail.ru)**М.И. Кадеева***Южно-Казахстанский педагогический университет имени У. Жанибекова  
Шымкент, Казахстан* <https://orcid.org/0000-0001-9857-1116>email: [kadmi\\_ru@mail.ru](mailto:kadmi_ru@mail.ru)**ПРОЕКТНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК СПОСОБ РАЗВИТИЯ  
УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ  
СТУДЕНТОВ**

**Аннотация.** Статья выполнена в русле требований модернизации образовательного пространства высшей школы, направленной на формирование у обучающихся информационных навыков, критического и творческого мышления, коммуникации и сотрудничества. Традиционные лекции, семинары интегрируются в интеллектуальные технологии в контексте студентоцентрированного подхода, ориентирующего на самостоятельное усвоение знаний. Исследование опирается на историко-этимологический анализ лексико-семантической группы слов-орнитонимов (названия птиц как объекта лингвистического изучения) при организации СРО по дисциплине «Историческое комментирование фактов русского языка» в рамках реализации инновационной образовательной программы 6B01708 «Русский язык и литература в школах с русским и нерусским языками обучения» (IP). Материалом послужил корпус слов-орнитонимов, полученных путем выборки из этимологических словарей и результатов анкетирования. Методы исторического комментария и реконструкции позволили выявить процессы лексико-грамматических изменений в структуре слов, повлекших за собой разрыв прошлых «родственных» связей между производной и производящей основой. Полученные

результаты подтверждают важность комплексного сравнительно-исторического анализа слов на разных уровнях и позволяют видеть состояние современного русского языка изнутри. Выводы исследования подчеркивают необходимость привлечения исторических сведений, объясняющих внутреннюю логику и обусловленность языковых явлений разного уровня, в вузовскую лингводидактику.

**Ключевые слова:** проектная деятельность, исторический комментарий, этимологический анализ, орнитонимы, история языка.

**Конфликт интересов:**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**История статьи:**

Дата поступления статьи: 13.08.2025

Дата приема в печать: 11.10.2025

**Введение**

Современная модель отечественной педагогики, актуализирующая модернизацию образовательного пространства высшей школы как среды для подготовки специалиста нового типа, предполагает воспитание динамической личности профессионала, обладающего навыками общекультурного уровня, хорошо владеющего коммуникативными компетенциями, способного вести межкультурный диалог.

Формирование лингвистических, предметно-методических и профессиональных компетенций филолога происходит на занятиях элективных курсов профилирующего цикла образовательной программы 6B01708 «Русский язык и литература в школах с русским и нерусским языками обучения» (IP), среди которых немаловажную роль играет дисциплина «Историческое комментирование фактов русского языка». Основная цель данной дисциплины – умение квалифицировать историко-лингвистический материал, объяснить происхождение и природу языкового явления средствами этимологического и структурного анализа слов и выражений.

С переходом на новые образовательные стандарты становится более значимым вопрос использования эффективных интеллектуальных технологий, дидактическая эффективность которых подтверждена школьной и вузовской практикой, отражена в международных и отечественных публикациях. Например, включению элементов геймификации в методику коммуникативного обучения языку с целью мотивации студентов, внедрению в учебный процесс методологии EMI, AI посвящены исследования Т.В. Питиримовой, А.А. Богдановой (2023), Дугласа Хартмана (Hartman, 2024). Использование метода критического мышления в системно-деятельностном подходе к подготовке будущих филологов представлено в работах отечественных ученых (Мурзатаева, Матбек, 2022; Куздыбаева, 2023). Вопросы интеллектуального и эмоционального развития личности, формирования креативности и исследовательских навыков обучающихся рассмотрены в работах, описывающих организацию научных проектов студентов (Таукебаева, 2023) и школьников (Жунусова, 2022; Абзулдина, Чойдон, 2024).

Из многообразия перечисленных методов, форм и приемов организации (вне) аудиторной работы, ориентированной на углубленное осмысление программного

материала и предполагающей решение нестандартных задач, поиск новых решений уже известных проблем, большая роль отводится информационным технологиям обучения. Так, в практике преподавания дисциплин историко-лингвистического цикла целесообразно организовать работу с использованием электронного учебника «Историческое комментирование фактов русского языка» (Нарожная, Кадеева, Димова, 2025), в котором авторыrationально представили теоретический материал (видеолекции), разработали задания творческого характера с элементами геймификации, тесты с разным уровнем сложности.

Определить закономерности в истории лексем, звуков, грамматических особенностей современного русского языка, охарактеризовать их как следствие длительного развития, рассмотреть системность данных процессов можно на примере научных проектов по дисциплине «Историческое комментирование фактов русского языка», позволяющих комплексно исследовать определенную лексико-семантическую группу на выбор. Для разработки научного проекта как одной из форм проведения СРО предлагается исследовать тематические группы названий одежды; предметов домашнего обихода, жилищ и хозяйственных построек; продуктов питания; терминов родства; метрической системы мер; цветовой палитры / картины; зоонимов и др. В настоящей статье описана организация проектной работы по теме «Этимологическое исследование слов-орнитонимов в русском языке». Значимость такого исследования не вызывает сомнения, так как умелое использование данных этимологии не только мотивирует поисково-познавательную деятельность студентов, направленную на углубленное и осмыслившее изучение предмета, но и способствует развитию их лингвистической компетенции, формирует языковую зоркость, повышает орфографическую грамотность обучающихся, воспитывает у них любовь и интерес к историко-этимологическим изысканиям.

Настоящий научный проект предполагает решение следующих задач:

- обосновать лексико-семантическую классификацию слов-орнитонимов на основе образов, положенных в основу наименования птиц;
- выявить происхождение слов-орнитонимов, дать комментарий имеющим неоднозначную этимологию терминоединицам;
- установить структуру анализируемых слов, охарактеризовать способы их образования с учетом реконструкции старого значения и праформы.

### **Материалы и методы**

Материалом для исследования послужил корпус орнитонимов, полученных из «Историко-этимологического словаря современного русского языка» (Черных, 1999), «Этимологического онлайн-словаря русского языка» (Шанский, 2004), справочника «Мир птиц Казахстана» (Ковшарь, 1988). Путем сплошной выборки получено 220 лексем, из них для дальнейшего анализа отобрано 145 единиц. Такой корпус орнитонимов сформирован на основе результатов анкетирования, проведенного среди студентов 1-го курса (65 респондентов) ЮКПУ имени У. Жанибекова (г. Шымкент), будущих учителей русского языка и литературы. Респонденты должны были ответить (плюс или минус) на вопрос «Знаете / слышали / встречали ли вы такую птицу?».

После обработки анкет были выделены четыре группы:

- а) известны всем респондентам (100%): *аист, беркут, воробей, ворона, грач,*

*дятел, кукушка, ласточка, сапсан, скворец, сорока и др.;*

б) известны большей части респондентов (99%–75%): *балобан, галка, глухарь, гриф, дрозд, журавль, индюк, коршун, павлин, пеликан, сова, сокол, страус, цапля, фазан, щегол, ястреб* и др.;

в) известны многим (74%–50%): *дрофа, канарейка, кеклик, клест, кречет, кряква, малиновка, перепел, снегирь, сплюшка, сыч, филин, чайка, улар* и др.;

г) известны меньшей части респондентов (49%–20%): *альбатрос, буревестник, зимородок, змеяяд, зяблик, иволга, мухоловка, пищуха, тетерев, удод, чибис* и др.

Не учитывались положительные ответы, которые составили меньше 20%: *барсучок, дербник, китоглав, копытка, крохаль, лазоревка, ложнопищуха, ложносойка, рябок, цветочница, цесарка, чеграва, шилохвостка* и др. В результате был получен рабочий корпус орнитонимов из 145 терминоединиц.

Теоретико-методологическую основу данного исследования составили сравнительно-исторический метод, этимологический анализ и другие методы. С помощью описательного метода составлена лексико-семантическая классификация слов-орнитонимов, проведен их комплексный анализ, определены способы словообразования. Установление родственных связей между словами с неоднозначной, затемненной этимологией осуществлено на основе сравнительно-исторического метода; описание исчезнувших языковых форм проведено при помощи метода реконструкции; метод семантических параллелей использовался для характеристики явления деэтимологизации слова – изменения его первоначального значения. Статистический метод применялся на этапе частотного анализа терминоединиц, учета их процентного отношения к определенной тематической группе или языку-источнику. Для определения сферы распространенности наименований птиц применялся метод анкетирования, позволивший ранжировать группы от высокой частоты употребления (100%) – до низкой (<20%).

### **Результаты и обсуждение**

Историческое развитие языка влечет за собой лексические и грамматические преобразования слов, в результате которых изменяется не только значение слова, но и его морфемная структура. В результате процесса деэтимологизации сокращаются или перераспределяются морфемы, теряются прошлые «родственные» связи между производной и производящей основой – и внутренняя форма слова (этимон) забывается. Умелое использование исторического комментирования отдельных фактов современного русского ческой поисковой деятельности, прививает навык самостоятельной исследовательской работы и значительно расширяет их лингвистический кругозор.

Целесообразно начать комплексный анализ слов-орнитонимов с определения источника их происхождения (Рисунок 1).

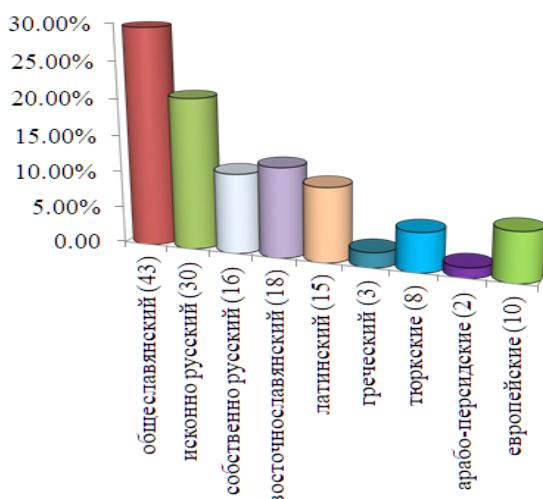


Рис. 1. Происхождение слов-орнитонимов

Как видно из диаграммы, большая часть исследуемых лексем, 107 единиц из 145, связана со славянскими корнями (из них 43 общеславянского происхождения, 30 – исконно русского, 16 – собственно русского, 18 – восточнославянского); 18 наименований относится к классическим языкам (15 – латинскому, 3 – греческому); 2 единицы арабо-персидского происхождения, 8 тюркского; 10 заимствовано из европейских языков (немецкого – 5, французского – 3, испанского – 1, английского – 1).

Одной из задач комплексного анализа орнитонимов является описание специфики лексем с точки зрения их семантики. Нами выявлены и рассмотрены следующие тематические группы, в основе номинации которых лежат: а) форма, внешний вид птицы; б) цвет, окрас; в) характерные признаки птиц (действия, поведение, звук); г) звукоподражание, д) место / время происхождения, обитания птиц. Наполненность тематических групп слов-орнитонимов показана на Рисунке 2.

- форма / внешний вид – 23
- цвет, окрас – 23
- характерный признак (действия, поведение, звук) – 43
- звукоподражание – 36
- место / время происхождения, обитания – 20

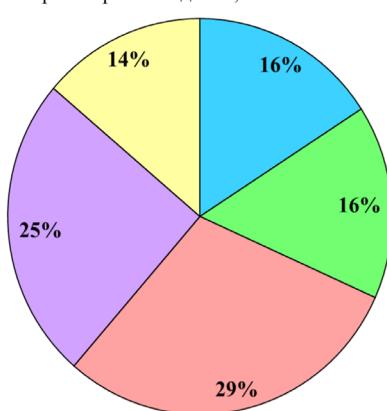


Рис. 2. Лексико-тематические группы орнитонимов

Как видно из диаграммы, самыми большими группами оказались наименования, связанные с характерными признаками птиц – 43 единицы (29%) и звукоподражанием – 36 (25%). Другие группы номинаций составляют по 23 (16%) и 20 единиц (14%).

### 1. Группа орнитонимов, указывающих на форму или внешний вид птиц

Названия птиц этой группы имеют свою мотивацию, отражающую размеры птиц, особенности внешнего вида всей птицы или отдельных частей тела (голова, клюв, крылья), ассоциации по сходству, форме и т.п.

Размер птиц или их отдельных частей тела отражается в наименовании орнитонимов *беркут* – большая птица, орел (Шанский, 2004, с. 313); *страус* – гигантский воробей (Шанский, 2004, с. 428), *бекас*, франц. *bécasse* – клювастая птица, птица с большим клювом (Черных, 1999, с. 82), *горлица* – большой зоб (Шанский, 2004, с. 110). В названиях птиц обнаруживается подобие внешнего вида с другим пернатым или с неодушевленным предметом: *курапатка* (Шанский, 2004, с. 228); *турухтан* (вост.-слав. *курухтан*) – птица, похожая на курицу (Фасмер, Т. 4, 1987, с. 125); *павлин*, франц. *pavillon* – палатка, шатёр, распущенный хвост напоминает шатер, палатку (Шанский, 2004, с. 321); *пеликан*, древнегреч. *πελεκάν* – топор, нос похож на топор (Шанский, 2004, с. 332). Выделяются орнитонимы, наименования которых связаны с характерными особенностями частей тела птицы и имеют прозрачную этимологию: *гриф*, греч. *γρύπ* – загнутый, кривой; с крючковатым носом (Фасмер, Т. 1, 1986, с. 459); *бородач* – борода, пучок перьев под клювом; *галстучник* – черная полоска на зобе в виде галстука; *серпоклюв* – клюв в виде серпа; *дубонос* (собств.-русск. *дуб*) – символ силы, крепости + *нос*; *сухонос* – наличие нароста-шишки у основания клюва гуся, который всегда остается сухой (Ковшарь, 1988, с. 110; 49; 226; 544; 23).

### 2. Группа орнитонимов с колористическим компонентом

Особенности белой окраски в оперении в целом, цвета отдельных частей тела птицы (голова, зоб, брюшко, крылья, лапы) отражены в названиях *белоножска* – белые ноги; *кумай*, кирг. снежный, белый гриф (Ковшарь, 1988, с. 110); *син*, калька с лат. *Gyps* – светлый, белый (Ковшарь, 1988, с. 109); *лебедь*, лат. *albus* белый (Черных, 1999, с. 471); *лунь* – белесый, цвет луны (Шанский, 2004, с. 249).

Черный цвет отражен в трех наименованиях: *галка* (вост.-слав. *галъ* – черный (Шанский, 2004, с. 101); *чернозобик* – кулик с черным зобом и брюшком (Ковшарь 1988, с. 64.); *каравайка*, тюркск. *karabaj* – черный аист (Ковшарь, 1988, с. 15).

Цветообозначение красный, яркий стало основой для орнитонимов *фламинго*, лат. *flamma* – пламя, огонь; яркий, огненный цвет (Ковшарь, 1988, с. 21); *огарь*, лат. *ferruginea* – рыжий, ржавый; ярко-рыжий, пламенный окрас (Ковшарь, 1988, с. 26); *краснозобик* – ржаво-красный цвет грудки кулика; *красношеека* – соловей с ярко-красным треугольником горла (Ковшарь, 1988, с. 65; 177); *малиновка* – ассоциация с малиновым цветом оперения горла и грудки птицы отряда воробьиных (Ковшарь, 1988, с. 65).

Соответственно *лазоревка* соотносится с лазоревым (голубым) цветом; *сизоворонка* – с сизым; *пустельга* и *савка* – с серым, тюркск. *bos / pos* – серый; собств.-русск. *савъ* – серый (Шанский, 2004, с. 374); *сарыч* – с желтым, тюркск. *сары* – желтый (Фасмер, Т. 3, 1987, с. 564); *соловей* – серо-желтый, общеслав. *сolvъ* – соловый, желто-серый, буроватый (Шанский, 2004, с. 420).

Отдельные орнитонимы являются производными от глагольных основ и указывают на характерные особенности оперения птиц: *горихвостка* – огненное, горящее оперение хвоста; *сойка* от общеслав. соя – сиять (Черных, Т. 2, 1999, с. 185). Мотивированы значения в названиях птиц *рябчик* – рябой (Черных, Т. 2, 1999, с. 133), *чечевица* – свойство растения, имеющего разный цвет в зависимости от созревания, положено в основу названия птицы: малиново-красный самец и оливково-бурая самка (Черных, Т. 2, 1999, с. 388).

3. Группа орнитонимов, имеющих характерные признаки в специфике полета, передвижении, чертах поведения, голосовых позывах

Самой многочисленной группой орнитонимов оказались номинации, передающие отличительные свойства пернатых во время полета / передвижения на суше, черты их поведения, голосовые особенности, издаваемые птицами при токовании, брачных играх и т.п. Анализ этимологических словарей (Черных, 1999; Шанский, 2004; Фасмер, 1986–1987) позволил составить классификацию орнитонимов данной группы (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Мотивированные наименования птиц

Признаки	Примеры наименований
Специфика полета	<i>сапсан</i> (туркск. sapsan – быстрый, скорый, проворный)
	<i>сокол</i> (общесл. sokъ – скорый, стремительный)
	<i>ястреб</i> (общесл. astreb – быстрый, стремительный)
	<i>ласточка</i> (общесл., уст. ласта – летающая)
	<i>веретенник</i> (ассоциация с крутящимся тонким веретеном)
Особенности передвижения на суше	<i>зүёк</i> (иск.-русск. зуй < зуить – суетиться)
	<i>завирушка</i> (иск.-русск. завириха – выюга, метель, суматоха)
	<i>дрофа</i> (общесл. драпать – быстро бегать)
	<i>чапля</i> (общесл. чапля < чапати – медленно идти)
Голосовые особенности	<i>выль</i> (собст.-русск. вопить, вопль)
	<i>канюк</i> (общесл. канја) – жалоба
	<i>сова</i> (др.-в.-нем. hūwo – сова, лит. šaukiù – кричу)
	<i>филин</i> (собств.-русск. квилин < квилити – плакать)
	<i>пересмеянник</i> (подражание пению птиц, голосу человека, звукам природы)
	<i>хохотунья</i> (название птицы ассоциируется с громким хохотом)
Специфика поведения	<i>альбатрос</i> (араб. al-câdous или al-ğāṭṭās – ныряльщик)
	<i>глухарь</i> (глохнет во время токования)
	<i>вертишайка</i> (выкручивает, выворачивает шею в минуты опасности)
	<i>трясогузка</i> (свойство трясти длинным хвостом во время передвижения)
	<i>дятел</i> (долбящая клювом дерево)
	<i>стенолаз</i> (передвижение по вертикальной поверхности легкими прыжками)
	<i>сорокопут</i> (птица, своим криком пугающая сорок)

Дополнительные значения в поведении птиц, их индивидуальные характеристики отражены в лексемах *аист* – откладывающий большие яйца;

*коршун* – вор, таскающий (Шанский, 2004, с. 24; 214); *балобан* – сильный, борец; *буревестник* – предвестник бури; *перевозчик* – хаотичные перелеты с одного берега на другой при сильном волнении; *песочник* – кладка из четырех яиц в песке (Ковшарь, 1988, с. 99; 76; 59; 64). Небольшую группу составляют орнитонимы, наименования которых связаны с рационом питания: *змеед*, *осоед*, *мухоловка*, *овсянка* – основная пища змеи, ось, мухи, овес; *стервятник* – собств.-русск. стерва – мертвечина, питается падалью (Шанский, 2004, с. 426).

#### 4. Группа орнитонимов с звукоподражающим компонентом

Комплексный анализ собранного материала, полученного из этимологических словарей (Черных, 1999; Шанский 2004; Фасмер, 1986–1987), позволил выделить группу орнитонимов, в основу номинации которых положен такой признак, как звукоподражание.

Звукоподражания (ономатопея) отражают способность птиц имитировать голос человека, животных (бормотание, кряхтение, щебет, писк, свист, шипение, стрекотание цикад), звуки окружающей природы (звон, шум дождя, завывание ветра, звук скрипки, флейты, колокольчика). Так, звуки, похожие на кряхтение, издают *кречет* (крек-крек) и *коростель* (кор-кор); монотонное пение, бормотание изображают *тетерев* (тер-тер) и *бормотушка* (бр-бр-бр); *keklik* во время токования нечетко кудахчет (ке-ке-лек, ке-ке-лек); *кулик* передает плач человека (куль-куль).

Мотивированными являются орнитонимы, названия которых прозрачно отражают издаваемый птицей звук: *сыч* – шипение; *пищуха* – писк; *грач* – граканье, хрипение; *гусь*, *гага*, *гагара* – гоготание; *кряква* – кряканье; *кукушка* – кукование; *кур* (петух) – кукарканье.

Название птицы *чибис* воспроизводит крик (чиби-чиби / чиви-чиви), напоминающий звук флейты, а звукоподражание чи-чи (чиж) – звук скрипки. Звонкий свист, трели, пощелкивание передаются орнитонимами *дрозд* (тре-тре / тро-тро), *клёст* (клё-клё), *свиристель* (сви-сви), *синица* (зинь-зинь); разные явления природы (шум деревьев, журчанье горного ручья, звучание капели, завывание ветра) имитируются в лексемах *жаворонок* (жай-жай), *журавль* (жур-жур), *пеночка* (пень-пень / тень-тень), *улар* (ул-улу-ула), *скворец* (сквор-сквор).

#### 5. Группа орнитонимов, связанных с местом / временем обитания

Отдельные номинации имеют указание на биотоп (местность), где обитают птицы, откуда были завезены в другие страны, время появления в регионах. Например, карликовая декоративная курочка *бантамка* (*бентамка*) названа по имени морского порта Бантама на острове Ява, откуда она завезена в Европу (Ковшарь, 1988, с. 92); певчая птичка *канарейка* – с Канарских островов, *индюк* – Вест-Индии, *фазан* – реки Фазос, откуда эти особи были вывезены в разное время (Шанский, 2004, с. 471).

Небезынтересными являются названия птиц, внутренняя форма которых указывает на место их обитания: *вальдинеп*, нем. Wald Schnepfe – лесной бекас (Шанский, 2004, с. 78); *кедровка* – кедровые, сосновые и еловые леса; *грязовик* – заболоченные места с полужидким торфом, мхом; *камышевка* – прибрежные заросли камышей, кустарников; *поручейник* – заиленные места вдоль ручьев; *травник* – заросшие травой луга, берега водоемов (Ковшарь, 1988, с. 217; 63; 37; 61; 62).

С периодом активного действия / перелета птиц связаны лексемы *зарянка* – интенсивное пение на утренней и вечерней заре; *стриж* – греч. strigx ночная птица

(Шанский, 2004, с. 158; 429); *зяблик* – поет в холодный, зяблый период (Черных, 1999, с. 332); *снегирь* – прилетает с наступлением снежных времен (Шанский, 2004, с. 418).

#### 6. Орнитонимы, имеющие спорную этимологию

Случаи неоднозначной этимологии, выявленные в результате семантической классификации орнитонимов, описания их морфемного состава, наблюдаются в лексемах *клёст*, *зимородок*, *лунь*, *овсянка*.

Вост.-слав. по происхождению слово *клёст*, по одной из версий, является звукоподражанием и ассоциируется с кле-克莱 – щелкать, хлопать. По другой версии, название птицы соотносится со ст.-рус. клестить – сжимать, сдавливать, что соответствует форме клюва птицы, загнутого крест-накрест, будто сдавлен, сжат (Шанский, 2004, с. 197).

Неоднозначную этимологию имеет лексема *зимородок*. Считается, что дериват является искаженным от *землеродок*, так как эти птицы роют норку в обрывистых берегах, где выводят птенцов. Название связано также с изумрудом, указывающим на яркий окрас птицы (Черных, 1999, с. 325).

Противоречивая этимология названия *лунь* ассоциируется с особенностями полета (древнегреч. *kirkos* – круг), образа жизни (общесл. лупить – обдирать, грабить), цвета – белесый цвет луны (Шанский, 2004, с. 249).

Общепризнанной является этимология названия *овсянка* (питается овсом), но лат. *citrinella* переводится как лимон. Такую версию также можно принять, если учесть, что наименование дано по ярко-желтому цвету птицы (Ковшарь, 1988, с. 220).

Функциональный подход к проведенной семантической классификации орнитонимов порождает новые аспекты исследования мотивированных значений лексем, семантику которых трудно объяснить с точки зрения современного русского языка, и способствует анализу значимых фонетических, орфографических, морфологических закономерностей русского языка путем исторического комментирования словаобразовательных моделей исследуемых терминоединиц.

#### 1. Фонетические изменения в составе слова

Процесс формирования лексического состава русского языка является длительным и сложным, в нем отражаются языковые изменения различного характера, связанные с проникновением заимствований из других языков. Так, наличие слов с начальным [а] в русском языке вызвано влиянием старославянских памятников письменности. Буква Я в начале слова *ястreb* (\*astreb) указывает на его принадлежность к восточнославянскому языку, ср.: ягненок – агнец, яблоко – аблоко. Особенности кириллицы нашли отражение в орнитонимах *филин* / *квилин*, *дрофа* / *дропа* ([кв], [п] вытеснены появившейся позже в русском алфавите буквой ф). До XIII века название птицы *снегирь* в восточнославянском языке имело форму сн̄гырь (сочетания [гы], [кы], [хы] изменились в [ги], [ки], [хи] в результате вторичного смягчения заднеязычных согласных).

Фонетические процессы праславянского периода в звуковой системе русского языка отразились в результате развития первого полногласия, сохранившегося в наименованиях птиц ворона, воробей, коростель, жаворонок, сизоворонка, сорока, сорокопут (-оро-); соловей, сип белоголовый (-оло-); веретенник, перепел, тетерев (-ере-).

В орфографии слова *цапля* закрепилось на письме диалектное фонетическое явление цоканья (чапля > чапать).

Твердые заднеязычные [г], [к], [х] палатализовались, трансформировавшись в [ж'], [ч'], [ш'] перед гласными переднего ряда в суффиксах -ък-, -ъник: *белоножка* (нога), *кречет* (кrek-кrek), *ласточка* и *пеночка* (суф. -ок- и -ък-), *завирушка* (закириха), *галстучник* (галстук).

Начальное жа- в слове *жаворонок* восходит к \*gē, где [г] перед буквой ять смягчился в [ж'], а ять расширилась в [а]. В орнитонимах *журавль*, *цапля* эпентетивное -л- развилось перед доисторическим \*j (\*vj > вл'; (\*pj > пл'). Качественное изменение согласных перед \*j отмечено в лексемах *грач* (грак: \*kj > ч'); *сыч* (сыкати – шипеть: \*kj > ч'); *стриж* (греч. strigx ночная птица: \*gj > ч').

Процесс ассимиляции по звонкости после падения редуцированных гласных ер (ъ) и ерь (ь) в восточнославянском языке закрепился в написании слова *дрозд* (общеслав. звукоподражание тре- / тро- при помощи суффикса -здь-; согласный [t] > [d] в результате ассимиляции с группой [zd]); оглушение [б] > [п] перед [ч] отмечается в лексеме *пчела* (общесл. бычела).

## 2. Морфонологические изменения в структуре слова

Словообразовательный анализ слов-орнитонимов показал, что наиболее продуктивными способами образования терминоединиц является суффиксация и сложение основ; префиксальный (*пере-смешник*, *пере-возчик*, *пере-пелятник*; *под-орлик*) и префиксально-суффиксальный способ (*по-полз-ень*, *по-ручей-ник*) отмечены единично.

Высокая частота суффиксации как способа образования орнитонимов отмечена в следующих формах:

-к- (-ък- с беглым о): *авдотка*, *бантамка*, *галка*, *горихвостка*, *казарка*, *камышевка*, *кедровка*, *коноплянка*, *кряква*, *лазоревка*, *малая поганка*, *малиновка*, *мухоловка*, *овсянка*, *савка*, *сизоворонка*, *славка*, *совка*;

-к- (-ък- с беглым е): *белоножка*, *вертишайка*, *водяной пастушок*, *завирушка*, *зуёк*, *каравайка*, *ласточка*, *пеночка*, *сойка*, *чайка*;

-ок- (-ък- с беглым о): *барсучок*, *бегунок*, *волчок*, *воронок*, *вьюрок*, *жаворонок*, *зимородок*, *нырок*, *рябок*, *чирок*, *щурок*;

-ник: *веретенник*, *галстучник*, *буревестник*, *перепелятник*, *песочник*, *стервятник*, *травник*, *ходуличник*;

-иц-: *горлица*, *древесница*, *камышница*, *курица*, *кустарница*, *птица*, *синица*, *цветочница*;

-ик: *грязовик*, *кобчик*, *краснозобик*, *кулик*;

-ушк- / -юшк-: *бормотушка*, *кукушка*, *сплюшка*;

-ель: *коростель*, *свиристель*;

-янк-: *просянка*, *зарянка*.

Непродуктивные суффиксы отмечены в немногочисленных случаях: -ас (бекас), -ач (бородач), -чик (рябчик), -ейк- (канарейка), -ец (скворец), -ух- (петух, пищуха), -ыш (погоныш).

В процессе сравнительного анализа морфемного состава слов-наименований птиц в раннюю эпоху существования русского языка с формами современного русского языка выявлен ряд производных основ, которые сейчас являются непроизводными в результате опрощения (утраты основной морфемы): -ан (чекан),

-ар- (*гагара*), -арь (*глухарь*), -в (*тетерев*), -еб (*ястреб*), -едь (*лебедь*), -ej (*соловей*, *воробей*), -ел- (*пчела*), -ет (*кречет*), -ж (*чиж*), -зд (*дрозд*), -ист (*аист*), -лик (*зяблик*), -н- (*ворона*), -оз- (*стrekоза*), -ол (*щегол*), -р (*кур, улар*), -с (*бекас, чибис*), -ст (*клест*), -ун (*коршун*), -ыч (*сарыч*), -ырь (*снегирь / снегырь*), -j < -jy (*грач, журавль, стриж, сыч, цапля*) и др. (Черных, 1999).

Помимо указанных слов-наименований птиц, к непроизводным можно добавить следующие: *аист, выпь, вьюрок, галка, дятел, жаворонок, завиришка, иволга, казарка, канарейка, канюк, кобчик, коростель, кулик, кумай, куропатка, ласточка, лунь, сарыч, сип, скворец, скота, славка, сова, соловей, чайка, чирок* и др. (Черных, 1999).

В результате переразложения (перераспределения границ морфем) в лексеме *кукушка*, имевшей первоначально два суффикса *ку-к-ушк-а* (ср. *ку-p*), в современном русском языке фиксируется один: *куку-шк-а* (Шанский, 2004, с. 225).

Деэтимологизация (утрата связи слова с его первоначальной производящей основой) наблюдается в однокоренных словах *кур – курица, пъта – птаха, птица, птенец*, имевших некогда самостоятельные корни *кур* (петух) и *пъта* (вылупившаяся из яйца, птица). Если в современном русском языке в словах *курица* и *птица* сохраняются корни *кур-*, *п-* и суффикс *-иц*, то в сложном образовании *кур-о-пат-к-а*, состоящем из двух корней, произошли опрощение и деэтимологизация, поэтому оно стало непроизводным и потеряло первичное значение «птица, похожая на курицу» (Шанский, 2004, с. 228).

Среди сложносоставных орнитонимов выделяются интерфиксальные образования с соединительными гласными *-е-* (*буревестник, змеед, пустельга, синехвостка*) или *-о-* (*белоножка, дубонос, осоед, козодой, куропатка, серпоклюв, сизоворонка, сорокопут, стенолаз, трясогузка, сухонос*). Задимнованное из немецкого языка название птицы *вальдинеп* состоит из двух слов: *Wald* (лес) и *Schnepfe* (бекас).

Исследуемые слова-орнитонимы различаются по частеречной принадлежности составляющих компонентов и могут быть именными и глагольными, многие из них осложнены суффиксами (Таблица 2).

Таблица 2. Структура сложных слов-орнитонимов

Способ образования	Примеры	Суффиксация
Именные образования		
существительное + существительное	<i>буревестник</i>	бур-е-вестник (вест-ник ← весть)
	<i>дубонос</i>	дубонос ← дуб-о-нос(-Ø-ый)
	<i>куропатка</i>	непроизводное
	<i>серпоклюв</i>	серпоклюв ← серп-о-клюв (клюв ← клевать)
	<i>шилохвостка</i>	шилохвост-к-а ← шил-о-хвост(-Ø-ый)
прилагательное + существительное	<i>белоножка</i>	бел-о-ножка, нож-к-а ← ног(а)
	<i>краснозобик</i>	красн-о-зобик, зоб-ик ← зоб
	<i>пустельга</i>	пуст-ельг-а ← пуст(ой)+ельг(а) ← пуст(ой)
	<i>сизоворонка</i>	сиз-о-воронка, ворон-к-а ← ворон(а)
	<i>синехвостка</i>	синехвост-к-а ← син-е-хвост(-Ø-ый)
	<i>сухонос</i>	сух-о-нос

Глагольные образования			
глагол + существительное	<i>вертишайка</i>	вертишайка ← верт-и-шай-к-a	
	<i>горихвостка</i>	горихвостка ← гор-и-хвост-к-a	
	<i>мухоловка</i>	мухоловка ← мух-о-лов-к-a	
	<i>трясогузка</i>	трясогузка ← тряс-о-гузка	
существительное + глагол	<i>змеед</i>	змеј-е-яд ← есть	
	<i>козодой</i>	коз-о-дой ← доить	
	<i>осоед</i>	ос-о-ед ← есть	
	<i>сорокопут</i>	непроизводное	
	<i>стенолаз</i>	стен-о-лаз (лаз ← лаз-и-ть ← лезть)	

Анализ представленного материала подтверждает важность комплексного исследования языкового материала, помогающего восстановить праформы слов и определить принципы мотивации их наименований. Углубленное изучение терминоединиц в диахроническом аспекте значительно повышает уровень исследовательских навыков студентов, учит их сопоставлять факты разных языков, стимулирует научную и поисковую деятельность, расширяет их кругозор и развивает лингвистическую зоркость.

### Заключение

Использование метода проектной деятельности как способа развития учебно-исследовательской компетентности студентов при освоении дисциплины «Историческоеcommentирование фактов русского языка» базируется на культурно-ценностной ориентации в коллaborации с педагогическими инновациями. Эта технология, предполагающая активную совместную научно-исследовательскую деятельность студентов и преподавателя, органично сочетается с групповыми (collaborative or cooperative learning) методами обучения и направлена на комплексное изучение темы «Этимологическое исследование слов-орнитонимов в русском языке» – от замысла до воплощения в реальность.

В соответствии с заявленными задачами было проанализировано 145 слов-орнитонимов; составлена и обоснована классификация на основе образов, положенных в основу их номинаций; описана этимология лексем; установлена структура и охарактеризованы способы образования с учетом реконструкции старого значения и праформы.

В процессе работы с полученными путем сплошной выборки из словарей терминоединицами установлено происхождение лексем (славянские языки, классические, тюркские, арабо-персидские, европейские); составлена лексико-семантическая классификация наименований птиц, характеризующая их со стороны внешнего вида, окраски, поведения, имитации звуков живых существ и явлений природы, места и времени обитания. Кроме того, выделены единицы со спорной, неоднозначной этимологией, выражающей разные подходы ученых к решению данного вопроса. Сравнительный анализ словообразовательных моделей слов-орнитонимов показал, что многие лексемы подверглись процессам исторического изменения основы (опрощение, переразложение), в результате чего произошла деэтимологизация слов и утрата ими прежних родственных связей: курица, птица, куропатка.

Таким образом, активная поисковая деятельность по разработке проекта «Этимологическое исследование слов-орнитонимов в русском языке»,

основанного на многоуровневом подходе к освоению дисциплины «Историческое комментирование фактов русского языка», способствует формированию общих и профессиональных компетенций будущего конкурентоспособного учителя русского языка и литературы. Проведение комплексного сравнительно-исторического анализа лексико-семантических групп позволяет видеть состояние современного русского языка изнутри, совершенствует лингвистический профессионализм будущего специалиста, его творческие способности и самостоятельность.

### **Список использованной литературы**

- Абзулдинова Г.К., Чойдон З. Ключевые слова как структурный и смысловой элемент текста научных проектов школьников // Тіл және әдебиет: теориясы мен тәжірибесі / Language and Literature: Theory and Practice / Язык и литература: теория и практика. 2024. Т. 3. № 3. С. 82–92. URL: <https://yazlit.ppu.edu.kz/index.php/new/article/view/231/96> (дата обращения: 25.07.2025)
- Жунусова Ж.Н. Формирование исследовательских умений учащихся на материале прецедентных текстов // Тіл және әдебиет: теориясы мен тәжірибесі / Language and Literature: Theory and Practice / Язык и литература: теория и практика. 2022. № 3. С. 81–98. <https://doi.org/10.52301/2957-5567-2022-3-81-98>
- Ковшарь А.Ф. Мир птиц Казахстана. Алма-Ата: Мектеп, 1988. 272 с.
- Куздыбаева А.А., Утельбаева Г.У., Массалимов А.С. Реализация системно-деятельностного подхода в подготовке будущих филологов // Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия Филологические науки. 2023. №2(69). С. 285–296. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2023.69.2.019>
- Мурзатаева А.Т., Матбек Н.К. Использование метода критического мышления на уроках литературы // Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия Филологические науки. 2022. №3. С. 293–305. URL: <https://bulletin-philology.ablaikhan.kz/index.php/j1/article/view/518/174> (дата обращения: 22.06.2025)
- Нарожная В.Д., Кадеева М.И., Димова Л.А. Историческое комментирование фактов русского языка. Электронный учебник. Шымкент: ЮКПУ, 2025. URL: <https://ikfrya.tilda.ws/members/login?secret=unlockall> (дата обращения: 22.06.2025)
- Таукебаева Р.Б. Метод проектов как способ организации и активизации самостоятельной работы обучающихся // Известия МКТУ имени А. Ясави. Серия Филология. 2023. №1. С. 225–236. <https://doi.org/10.47526/2023-1/2664-0686.19>
- Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: [В 4 т.] / Пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. 2-е изд., стер. Москва: Прогресс, 1987. 864 с.
- Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: [В 2 т.]. 3-е изд., стер. Москва: Русский язык, 1999 / Т. 1: Пантомима. 624 с.; Т. 2: Панцирь-Ящур. 560 с.
- Шанский Н.М. Этимологический онлайн-словарь русского языка. 3-е изд., испр. Москва: Дрофа, 2004. 399 с.
- Hartman, Douglas K. (2024). On the effective and ethical use of AI. *Bulletin of Ablai Khan KazUIRandWL. Series “Philological Sciences”*, 4, 399–409. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2024.4.75.026>
- Pitirimova, T.V. & Bogdanova, A.A. (2023). English medium instruction in higher education institutions: principles, criteria and challenges. *Bulletin of Ablai*

*Khan KazUIRandWL. Series “Philological Sciences”, 3, 395–410. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2023.70.3.026>*

### References

- Abzuldinova, G.K., & Choidon, Z. (2024). Kliuchevye slova kak strukturnyy i smyslovoy element teksta nauchnykh proektov shkolnikov. [Keywords as a structural and meaning element of the text of schoolchildren's scientific projects]. *Til jâne ädebiyet: teoriyasi men täjiribesi / Language and Literature: Theory and Practice*, 3, 82–92. (in Russ.).
- Chernykh, P.Ia. (1999). *Istoriko-etimologicheskii slovar' sovremennoego russkogo yazyka* (Vols. 1–2, 3rd ed.). Moskva: Russkiy yazyk. (in Russ.).
- Fasmer, M. (1987). *Etimologicheskij slovar' russkogo yazyka*: [Vols. 1–4; 2nd ed.] / Per. s nem. i dop. O.N. Trubacheva. 2-e izd., ster. Moskva: Progress, 864. (in Russ.).
- Hartman, D.K. (2024). On the effective and ethical use of AI. *Izvestiia KazUIR&WL imeni Ablaia Khana. Seriia Filologicheskie nauki*, 4, 399–409. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2024.4.75.026>
- Zhunusova, Zh.N. (2022). Formirovanie issledovatelskikh umenii uchashchikhsia na materiale pretdentnykh tekstov. [The formation of schoolchildren research skills on the basis of the precedent texts]. *Til jâne ädebiyet: teoriyasi men täjiribesi / Language and Literature: Theory and Practice*, 3, 81–98. (in Russ.). <https://doi.org/10.52301/2957-5567-2022-3-81-98>
- Kovshar, A.F. (1988). *Mir ptits Kazakhstana*. Almaty: Mektep. (in Russ.).
- Kuzdybaeva, A.A., Utelbaeva, G.U., & Massalimov, A.S. (2023). Realizatsiya sistemno-deiatelnostnogo podkhoda v podgotovke budushchikh filologov. [Implementation of a system-activity approach in teaching future philologists]. *Izvestiia KazUIR&WL imeni Ablaikhana. Seriia Filologicheskie nauki*, 69(2), 285–296. (in Russ.). <https://doi.org/10.48371/PHILS.2023.69.2.019>
- Murzataeva, A.T., & Matbek, N.K. (2022). Ispolzovanie metoda kriticheskogo myshleniya na urokakh literatury. [Using of critical thinking methods at the lessons of literature]. *Izvestiia KazUIR&WL imeni Ablaia Khana. Seriia Filologicheskie nauki*, 3, 293–305. (in Russ.). <https://bulletin-philology.ablaikhan.kz/index.php/j1/article/view/518/174>
- Narozhnaia, V.D., Kadieva, M.I., & Dimova, L.A. (2025). *Istoricheskoe kommentirovaniye faktov russkogo iazyka: Elektronnyi uchebnik*. Shymkent: YUKPU. Retrieved 12 July 2025 from <https://ikfrya.tilda.ws/members/login?secret=unlockall> (in Russ.).
- Pitirimova, T.V., & Bogdanova, A.A. (2023). English medium instruction in higher education institutions: Principles, criteria and challenges. *Izvestiia KazUIR&WL imeni Ablaia Khana. Seriia Filologicheskie nauki*, 3, 395–410. <https://doi.org/10.48371/PHILS.2023.70.3.026>
- Shanskii, N.M. (2004). *Etimologicheskii onlain-slovar' russkogo iazyka* (3rd ed., rev.). Moskva: Drofa. (in Russ.).
- Taukebaeva, R.B. (2023). Metod proektov kak sposob organizatsii i aktivizatsii samostoiatelnoi raboty obuchaiushchikhsia. [The Method of Project as a Way of Organizing and Activating the Students' self-work]. *Izvestiia MKTU imeni A. Iasavi. Seriia Filologiya*, 1, 225–236. (in Russ.). <https://doi.org/10.47526/2023-1/2664-0686.19>

**В.Д. Нарожная, М.И. Кадеева**

*Ө. Жәнібеков атындағы Оңтүстік Қазақстан педагогикалық университеті  
Шымкент, Қазақстан*

## **ЖОБАНЫ МОДЕЛЬДЕУ СТУДЕНТТЕРДІҢ ОҚУ-ЗЕРТТЕУ ҚҰЗЫРЕТТІЛІГІН ДАМЫТУДЫҢ ӘДІСІ РЕТИНДЕ**

**Андатпа.** Мақала білім алушылардың ақпараттық дағдыларын, сынни және шығармашылық ойлаудын, қарым-катаинасы мен ынтымақтастырын қалыптастыруға бағытталған жоғары білім беру кеңістігін жаңғырту талаптарына сәйкес орындалды. Дәстүрлі дәрістер мен семинарлар білім алушыға бағытталған оқыту тұжырымдамасы аясында зияткерлік технологиялармен үштасып, білімді өздігінен менгеруге бағыттайды. Зерттеу «Орыс тіл фактілеріне тарихи түсіндірме» пәні бойынша БӘЖ ұйымдастыру барысында, 6B01708 «Орыс тілі мен әдебиеті (орыс және орыс емес тілде оқытатын мектептер үшін)» инновациялық білім беру бағдарламасы (IP) аясында сөз-орнитонимдердің (тілдік зерттеу нысаны ретіндегі құс атаулары) лексика-семантикалық тобына тарихи-этимологиялық талдауға негізделеді. Зерттеу материалы ретінде этимологиялық сөздіктерден іріктеу және сауалнама нәтижелері арқылы алынған орнитонимдер корпусы пайдаланылды. Тарихи түсіндірме мен реконструкция әдістері сөз құрылымындағы лексика-грамматикалық өзгерістерді анықтауға мүмкіндік беріп, туынды және тудырған негіздер арасындағы бүрінғы «туыстық» байланыстардың үзілүү себептерін айқындағы. Алынған нәтижелер сөздерді әртүрлі деңгейде кешенді салыстырмалы-тарихи талдаудың маңыздылығын раставды және қазіргі орыс тілінің ішкі жағдайын терең түсінуге мүмкіндік береді. Зерттеу қорытындылары тілдің түрлі деңгейлеріндегі құбылыстардың ішкі логикасы мен шарттылығын түсіндіретін тарихи деректерді жоғары оқу орындарының лингводидактикасына енгізуіндегі қажеттілігін көрсетеді.

**Түйінді сөздер:** жобалық әрекеттер, тарихи түсініктеме, этимологиялық талдау, орнитонимдер, тіл тарихы.

**V.D. Narozhnaya, M.I. Kadeeva**

*South Kazakhstan Pedagogical University named after U. Zhanibekov  
Shymkent, Kazakhstan*

## **PROJECT-BASED MODELING AS A WAY FOR DEVELOPING STUDENTS' RESEARCH AND ACADEMIC COMPETENCE**

**Abstract.** The article aligns with the requirements of modernizing the educational space of higher education, aimed at developing learners' information literacy, critical and creative thinking, communication, and collaboration skills. Traditional lectures and seminars are integrated into intellectual technologies within the framework of a student-centered approach that promotes independent knowledge acquisition. The research is based on a historical and etymological analysis of the lexical-semantic group of ornithonyms (bird names as linguistic study objects) in the context of organizing students' independent work (SIW) for the course "Historical Commentary on Facts of the Russian

Language,” as part of the innovative educational program 6B01708 “Russian Language and Literature in Schools with Russian and Non-Russian Languages of Instruction” (IP). The material for the study consists of a corpus of ornithonyms obtained through sampling from etymological dictionaries and survey results. The methods of historical commentary and reconstruction enabled the identification of lexical and grammatical changes in word structures, which led to the disruption of former “cognate” links between derivative and base stems. The findings confirm the importance of a comprehensive comparative-historical analysis of words at various levels and allow for a deeper understanding of the internal state of the modern Russian language. The conclusions emphasize the necessity of incorporating historical data that explain the internal logic and conditionality of linguistic phenomena at different levels into university linguodidactics.

**Keywords:** project-based activity, historical commentary, etymological analysis, ornithonyms, history of language.

#### **Вклад авторов**

**Нарожная В.Д.** – концептуализация, формальный анализ, методология, написание – обзор и редактирование.

**Кадеева М.И.** – методология, программное обеспечение, роли / письмо – первоначальный проект, написание.