

Ш.К. Жаркынбекова*Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева**Астана, Казахстан*<https://orcid.org/0000-0002-4160-6215>*email: zharkyn.sh.k@gmail.com***Ж.Б. Селиверстова***Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева**Астана, Казахстан*<https://orcid.org/0000-0001-6686-3368>*email: seliverst.zh@gmail.com***ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ
(АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР)**

Аннотация. Статья посвящена анализу лингвистических подходов, применяемых на современном этапе при теоретическом осмыслении и практическом исследовании социокультурных ценностей. Методологический подход выполненного анализа основан на интеграции нарративного и систематического обзоров, а также на ряде некоторых актуальных методологических критериев. Предварительно для выявления причин актуализации аксиологических исследований предпринят диахронический анализ лексемы «ценности» с привлечением инструмента корпусной лингвистики – онлайн-сервиса Google Books Ngram Viewer, который позволяет изучить динамическое поведение заданной лексемы во времени. Данные, полученные в результате выполненного диахронического анализа, позволяют утверждать объективную взаимосвязь между частотностью употребления лексемы «ценности» и глобальными, региональными, национальными историческими процессами. Рассмотрен ряд направлений аксиологически ориентированной лингвистики. По результатам представлен аналитический обзор наиболее значимых и актуальных подходов и концепций, применяемых в настоящее время для исследования ценностного компонента в языке. На материале исследований отечественных и зарубежных ученых изучены методологические возможности этно- и психолингвистики, дискурсологии, социолингвистики, лингвокультурологии. Установлены общие и частные особенности названных методологических подходов. Подведены некоторые итоги разработки аксиологической проблематики в лингвистике и определены перспективные задачи дальнейших лингвоаксиологических исследований.

Ключевые слова: социокультурные ценности, аналитический обзор, лингвистические подходы, современная методология и методика анализа.

Конфликт интересов:

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

История статьи:

Дата поступления: 23.12.2024

Дата приема в печать: 12.02.2025

Введение

Осмысление ценностей как значимых социокультурных, национальных интеграторов в настоящее время является важным общественным вопросом и актуальной научной задачей. Ценность как междисциплинарная категория рассматривается в различных областях гуманитарного знания – философии, политологии, культурологии, социологии, психологии, педагогике и др. (Инглхарт, Вельцель, 2011; Тесленко, Акылтанова, 2012; Саликжанов, 2014; Кисельникова, 2021; Canivez, Bakirlanova, 2023; Белоконов, Селиванов, 2024), что свидетельствует об аксиологическом повороте в научном дискурсе. При этом в различных отраслях гуманитарного знания исследователи применяют не идентичные концептуальные подходы к пониманию, содержанию и интерпретации ценностей, что существенно увеличивает теоретическую и практическую значимость обзора соответствующих концепций и методов.

Интерес лингвистики к аксиологической проблематике обусловлен тем, что язык не только представляет собой средство общения, передачи информации, но и структурированный образ, отражающий реальность в форме картины мира, а также неизменно присутствует в восприятии, осмыслении и отражении человеком реальной действительности. По мнению исследователей, «актуализация аксиологического аспекта исследования может «захватить» любое лингвистическое пространство – от языковых единиц <...> до дискурса» (Котюрова, 2019, с. 84).

В практическом плане выявление динамики выражения ценностей в языке позволяет проследить реальные трансформации в ценностных иерархиях и выявить перспективные тенденции, – что имеет особое значение для развития современного государства и социума в контексте национальных задач, глобальных и социокультурных трендов. При этом, учитывая постоянный рост потока научной информации, для реализации релевантного исследования ценностных приоритетов необходимо консолидировать накопленный научный опыт путем обозрения актуальных теоретико-методологических источников. Поэтому цель исследования заключается в определении и систематизации наиболее значимых, актуальных тенденций, концепций, методов, применяемых при теоретическом осмыслении и практическом анализе аксиологем в процессе трансформации ценностных приоритетов, имеющих узких мест и перспективных аспектов.

Материалы и методы

Типологически для целей изучения проблематики ценностей наиболее важен такой аналитический обзор, фокус которого сосредоточен как на теоретических разработках, выявлении концепций и подходов к проблеме, так и на прикладных, эмпирических исследованиях, реализующих концептуальные подходы. В совокупности, данная нарративная конфигурация позволяет наилучшим образом консолидировать научную базу для исследования ценностных приоритетов. Аналитический обзор такого типа, сориентированный в конечном счете на практическую применимость выявленных концепций и методов в достаточно

широкой лингвоаксиологической области, следует обозначить как теоретико-прикладной.

В 2018 г. в общенаучном плане группой европейских авторов был поставлен примечательный вопрос, имевший в научном сообществе резонанс: «Пришло время бросить вызов ложной иерархии систематических обзоров по сравнению с нарративными»? При этом подчеркивалось, что нарративные аналитические обзоры существенно дополняют узкие специализированные систематические обзоры и по сравнению с ними позволяют – что весьма важно – «расширить понимание проблемы» в рамках более объемной научной и прикладной области (Greenhalgh и др., 2018). Подобная интерпретация типологии обзоров явилась для данного аналитического обзора определяющей.

Общий авторский методологический подход, примененный к аналитическому, теоретико-прикладному обзору, включает ряд аспектов и критериев:

- интеграция позитивных сторон нарративного и систематического обзоров;
- определение актуальных приоритетных научных областей, направлений обзора;
- качественный отбор источников, содержащих наиболее значимые, ключевые подходы и концепции для объяснения онтологии, структуры и закономерностей аксиологем;
- выявление прикладных исследований, в которых результативно применены подходы и методы, обоснованные в теоретических разработках;
- признанность (цитируемость) авторов в научном сообществе и относительная новизна научных публикаций;
- аналитический, систематический и структурированный характер обзора концептуальных и эмпирических исследований (Onwuegbuzie, Frels, 2016; Раицкая, Тихонова, 2019).

Опираясь на данный методологический подход, в статье представлен аналитический обзор лингвистических исследований отечественного и зарубежного авторства, посвященных самостоятельным концептуальным подходам к проблеме осмысления онтологического статуса аксиологем, а также их прикладному применению.

Кроме того, для выявления побудительных причин актуализации аксиологических исследований в работе использован диахронический анализ лексемы «ценности» в ее историческом становлении и развитии методами лингвистической статистики. По мнению исследователей, компьютерные технологии и корпусная лингвистика дают принципиально новые инструменты диахронического исследования языка и скрывающихся за ним фактов исторической действительности. В частности, онлайн-сервис Google Books Ngram Viewer предоставляет беспрецедентные возможности для изучения размеченных для компьютерной обработки текстов и позволяет проследить поведение лексической единицы во времени, то есть изменение частоты ее употребления в письменном языке (Davies, 2014; Масевич, 2014).

Результаты и обсуждение

Под социокультурными ценностями понимаются основные жизненные смыслы, которыми человек руководствуется в повседневной жизни и которые в значительной степени определяют модели его поведения в обществе и ориентиры

жизненной стратегии. Исследователи связывают трансформационные изменения ценностных ориентаций общества с масштабными социокультурными кризисами и трансформациями, причинами которых могут быть переломные исторические процессы (радикальные изменения в области социально-экономических отношений, политического и государственно-правового устройства), приводящие к качественным изменениям в осознании многих институтов как ценностей (Лопатина, 2018). Для верификации данного положения привлечен инструментарий корпусной лингвистики, позволяющий охватить максимальный объем корпусов текстов с применением компьютерных технологий. Диахронические срезы на основе корпусных данных открывают возможность для проведения различных исследований гуманитарной направленности, в том числе выявления фактов и закономерностей лингвистического и историко-культурного значения.

1. Анализ употребления лексемы «ценности» в диахроническом аспекте

В качестве материала и инструмента исследования сферы ценностей был использован корпус системы Google Books Ngram Viewer как наиболее мощный инструмент диахронических исследований в настоящее время. Данный онлайн-сервис позволяет отследить поведение N-граммы, основной анализируемой единицы, в массиве русскоязычных печатных текстов, собранных в сервисе Google Books, в темпоральном интервале более чем за 500 лет (1500–2022 гг.). Относительная частота встречаемости N-граммы за определенный период времени подсчитывается следующим образом: «число употреблений N-граммы в данном году делится на общее число словоупотреблений в корпусе в этом же году» (Захаров, Масевич, 2016). В качестве анализируемой N-граммы в системе была задана лексема «ценности». Модель поведения N-граммы «ценности» во временном интервале 1880–2022 гг. показана на рис. 1.

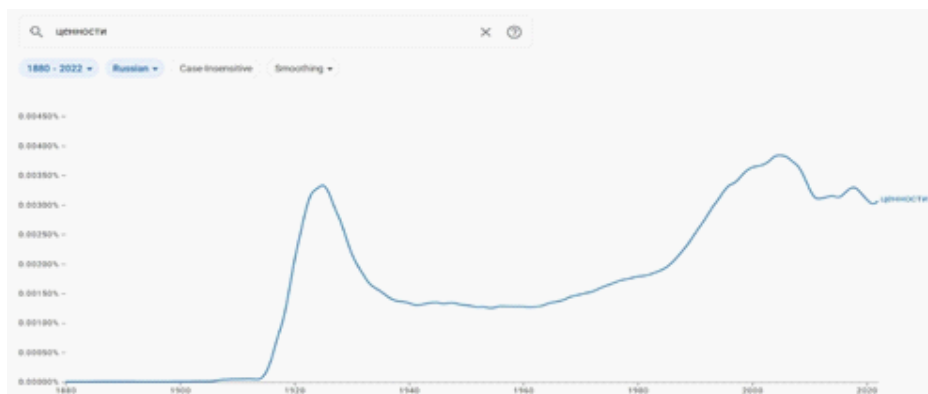


Рис. 1. Динамика частоты упоминания лексемы «ценности» в печатных текстах на русском языке

Кроме того, для получения более достоверных, детальных результатов диахронического анализа был задан максимально возможный временной интервал (1500–2022 гг.), что позволило дифференцировать ряд субпериодов. Статистические данные диахронического анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1. Статистические данные корреляционных отношений год / частота употребления лексемы «ценности» в русскоязычных печатных текстах

Временной период / гг.	Относительная частота словоупотреблений / %
1500-1904 гг.	0,0000086022%
1905-1913 гг.	0,0000508650%
1914-1924 гг.	0,0016495012%
1925 г.	0,0033665516%
1940-1962 гг.	0,0013691777%
1963-1984 гг.	0,0015483988%
1985-2003 гг.	0,0028114085%
2004 г.	0,0038433755%
2005-2017 гг.	0,0035584888%
2018 г.	0,0033099098%
2019-2022 гг.	0,0030882170%

Согласно результатам проведенного анализа, наибольший сопоставительный историко-культурный интерес представляет период XX – начала XXI века (1905–2022 гг.), поскольку позволяет выявить динамику словоупотреблений лексемы «ценности» вплоть до современности. Количество словоупотреблений до XX века (1500–1904 гг.) очень незначительно (0,0000086022%).

С середины первого десятилетия XX в. происходит фактически актуализация тематики ценностей в общественном дискурсе. В период 1905-1913 гг. показатель относительной частоты употребления составляет 0,0000508650%, что почти в 6 раз выше, чем в предшествующее время. Данное оживление связано с рядом исторических событий, имевших большой общественный и международный резонанс: революционные процессы в России, Турции, Иране, рост либеральной, радикальной и национальной прессы, российско-японская война, турецко-балканские войны, становление политических партий и парламентаризма и т.д. (Мирзеханов, 2014). Однако с середины 1910-х гг. (1914 г.) кривая графика в течение десятилетия демонстрирует чрезвычайно резкую динамику, достигая в 1925 году максимального значения относительной частоты использования лексемы «ценности» (0,0033665516%).

Подобный взрывной рост был вызван глобальными, эпохальными процессами – 1-й мировой войной против германского блока, социально-экономическим кризисом в Европе и России, распадом четырех империй, радикальными революциями, внешними и внутренними конфликтами в России, Германии, Австро-Венгрии, Турции, Китае, быстрыми преобразованиями социалистического характера, строительством новой союзно-республиканской национальной государственности, массовым распространением просвещения и культуры и т.д. (Чубарьян, 2017). На евразийском пространстве, по сути, произошла полная смена ценностных приоритетов.

После 1925 г., когда новая система в целом была сформирована, на протяжении второй половины 1920-х – 1930-х гг. происходит естественное снижение частоты использования лексемы «ценности». Тем самым, на очередном этапе (1940–1962 гг.) имело место ровное, без всплесков и провалов употребление со средним значением – 0,00136917775%. Очевидно, что стабилизирующую роль в понимании ценностей в этот период сыграла общая победа народов Советского Союза в Отечественной

войне 1941–1945 гг., восстановление народного хозяйства и возрождение оккупированных территорий, что также было выполнено консолидированными усилиями всех народов (Чубарьян, 2018).

Новый, весьма плавный, но уверенный рост словоупотребления анализируемой лексемы начался в 1963–1964 гг. и продолжился до середины 1980-х гг. (показатель – 0,0015483988%). Примечательно, что данная тенденция наблюдалась в позднесоветский период, впоследствии маркированный как «застой». Однако приведенные данные позволяют констатировать относительное оживление в сфере общественного сознания, науки и культуры.

Процессы перестройки, начавшиеся в 1985 г., стали точкой отсчета для более крутого роста употребления лексемы «ценности» (до показателя 0,0028114085%). На этом этапе также происходила смена ценностных приоритетов – от социализма к индивидуализму, рынку, коммерции и частной собственности, – что особенно ускорилось в начале 1990-х гг. в связи с распадом СССР и образованием новых независимых государств (Чубарьян, 2018). Кроме того, в конце 1980-х – 1990-х гг. всеобщим стал ориентир на западные, европейские ценности и, вместе с тем, на ценности национальные. Советские коллективистские и трудовые ценности остались в прошлом. Интересно, что в период финансово-экономического кризиса 1997–1998 гг. и преодоления его последствий (до 2002–2003 гг.) динамика фактически перешла в плато.

Абсолютный апогей роста интереса к тематике ценностей был достигнут в 2004–2005 гг. (0,0038433755%, что в 2,5 раза превысило показатель 1984 г.). Подобный интеллектуальный сдвиг соответствует общему экономическому подъему «нулевых» годов и социальной стабилизации на евразийском пространстве. Существенно при этом, что показатели употребления лексемы «ценности» в 2004–2005 гг. превысили уровень пика 1925 г. Затем кривая графика снижается. И это объясняется тем, что в 2007–2010 гг. произошел глобальный финансово-экономический кризис, что не могло не отразиться в негативном плане на восприятии и популярности ценностей глобализации. Локальный период первой половины 2010-х гг. стал своего рода еще одним кратким плато.

Примерно с 2015 г. начался очередной, относительный подъем в словоупотреблении лексемы «ценности» (в 2018 г. показатель достиг 0,0033099098%). В последние годы, которые отражены на графике N-граммы сервиса Google Books Ngram Viewer (2019–2022 гг.), кривая графика фиксирует устойчивый интерес общественно-научной мысли к лексеме «ценности», демонстрируя среднее значение (0,0030882170%). Существенно, что финал графика характеризуется новым ростом, что еще раз свидетельствует о значимости ценностной проблематики в настоящее время как для исследовательского дискурса, так и для государственной политики.

В целом, интерпретация данных, полученных в результате диахронического анализа, наглядно демонстрирует объективную корреляцию частотности употребления слова «ценности» с глобальными, региональными и национальными процессами.

2. Современное состояние аксиологически ориентированной лингвистики

Результаты проведенного диахронического анализа подтверждают мнение исследователей о том, что точкой отсчета для возникновения аксиологически ориентированной лингвистики на пространстве СНГ принято считать 1980-е гг. (Мамонтов и др., 2021). В настоящее время в лингвистике существует ряд

направлений, осуществляющих теоретический и практический анализ ценностей и использующих различные концептуальные подходы для объяснения онтологии, структуры и закономерностей аксиологием. Рассмотрим методологическую специфику основных лингвистических подходов более подробно.

2.1. Изучение ценностной проблематики в этно- и психолингвистике

Психолингвистика в рамках рассматриваемых в статье вопросов стремится выявить сущность, структуру и особенности понимания ценностей при помощи психолингвистической методологии. Особенностью данного подхода является его специфичность и в то же время универсальность. Исследователи отмечают, что современная психолингвистика способна обеспечить теоретическую и экспериментальную основу исследования «базовых ценностей»: выявить объект и предмет исследования, обосновать методы их изучения, достоверно интерпретировать языковые данные, «установить тенденции в изменении содержания ценностей» (Пищальникова, 2020, с. 21). В целом, психолингвистика ценностей сосредоточивается на процессе появления, развития, утверждения и воздействия ценностей на людей.

Этнопсихолингвистика, выделившаяся из психолингвистики, рассматривает «речевую деятельность в преломлении национально-культурной специфики и с учетом национально-культурной составляющей дискурса, а также исследует этнопсихолингвистическую детерминированность языкового сознания и коммуникации» (Красных, 2002, с. 10). Через изучение ценностей этносов можно установить их этнические характеристики и стереотипы, провести этническую идентификацию.

В качестве методологической основы и интерпретирующей теории этнопсихолингвистики рассматривается теория речевой деятельности А.А. Леонтьева, которая позволяет решать комплекс задач теоретического и практического планов: исследовать содержание этнического сознания, выявлять и моделировать систему ценностей личности в речевой деятельности и в языковом сознании, выявлять национальную специфику и базовые оппозиции современных культур и др. (Леонтьев, 2008).

Параллельно для этнопсихолингвистических исследований формируется иная методологическая база, центральной проблемой изучения которой становится национально-культурная специфика языкового сознания, а «главной причиной непонимания при межкультурном общении признается различие национальных сознаний коммуникантов» (Уфимцева, 2011, с. 205).

Согласно данному подходу теорией, применяемой для установления содержания базовых ценностей, становится концепция языкового сознания, понимаемого как совокупность структур сознания, в формировании которых были использованы социальные знания, связанные с языковыми знаками, или образы сознания, овнешняемые языковыми средствами (Тарасов, 2000). Примерами аксиологического приложения данной концепции являются исследования, в которых на основе проведенных экспериментов проводится анализ содержания базовых ценностей на общественном и обыденном уровнях сознания (Самойлова, 2010).

Колоссальный методологический аппарат и экспериментальные возможности этно- и психолингвистики предоставили следующие продуктивные методы исследования социокультурных ценностей:

1. Ассоциативный эксперимент, позволяющий выявить «системность образа мира носителей той или иной культуры» и, тем самым, «систему их культурных стереотипов» (Уфимцева, 2011, с. 236), доказывает, что в основе каждой культуры лежит своя система ценностей. Инвариант «образа мира» обусловлен лежащими в его основе «социально выработанными опорами (прежде всего значениями)». При этом «за телом знака (словом в его звуковой или графической материальности) стоит живая клеточка образа мира конкретной культуры» (Уфимцева, 2011, с. 237). Материалы массовых ассоциативных экспериментов способствуют выявлению степени влияния особенностей культуры на образы языкового сознания ее носителя.

С позиций этнопсихолингвистики значимость ассоциативного подхода в анализе ценностей проявляется в том, что он позволяет «характеризовать структуру системы в целом, обнаруживает национальную специфику ее организации, выявляет ментальную историю» конкретной общности (Ушакова, 2000, с. 19).

2. Метод моделирования ассоциативного поля как совокупности полученных на основе ассоциативного эксперимента реакций на слово-стимул, структурированной по их частотности. Ассоциативные поля, формируемые из реакций носителей языка, дают возможность описывать их образы сознания (Уфимцева, 2011, с. 206). При моделировании ассоциативного поля необходимо учитывать ряд параметров и принципов, разработанных психолингвистами для придания большей эвристической ценности данного метода и определяющих использование полученных данных для установления семантических потенций лексических единиц (Пищальникова, 2022).

3. Метод темного анализа словарной дефиниции толковых словарей, используемый для определения основных и дополнительных оттенков значений слов (Стернин, 2017).

Для ценностной проблематики этот метод является особенно важным при работе с абстрактными аксиологическими номинациями, поскольку их значения не имеют физического объекта или предмета во внешней действительности и несут различные философские, психологические, социальные и иные оттенки.

2.2. Методологические подходы к ценностям в дискурсологии

Согласно дискурсологическому постулату «дискурсу свойственны когнитивная, аксиологическая и прагматическая функции: он способен сообщать знания, влиять на эмоциональное состояние, побуждать к действию. Основной целью дискурса является не что иное, как координация деятельности людей в обществе. Средствами достижения этой цели выступает «изменение ментальных состояний реципиента: его знания, оценок и ценностей, волевых импульсов» (Касавин, 2008, с. 300).

Система методов исследования дискурса обозначается как дискурс-анализ. Его основная задача – выявление способов и приемов, посредством которых конструируется реальность. Дискурс-анализ не имеет четких процедур. Исследователь сам определяет линию исследования: он может создавать свой собственный, новый комплекс путем комбинирования элементов различных подходов. Считается, что «различные подходы обеспечивают различные знания об изучаемом явлении и, таким образом, в сочетании дают более широкое понимание проблемы» (Йоргенсен, Филлипс, 2008, с. 22). Для изучения же ценностно маркированного дискурса, т.е. дискурса, семантическую основу

которого составляют ценности коммуникантов или их представления о ценностях, используется системно-деятельностный ценностный подход к исследованию речевой коммуникации в рамках изучения семантики дискурса (Сидорова, Курочкина, 2020). Авторы подхода отмечают, что явление ценностного маркирования дискурса состоит в том, что семантическая организация высказываний, основу которых составляют ценности или представления о них участников речевой коммуникации, обладает определенным специфическим свойством. В частности, наличие в дискурсе словесных единиц, замещающих ценностные образы, придает семантике дискурса способность коррелировать с представлениями о ценностях говорящего и реципиента. Исследователи утверждают, что в коммуникативных актах дискурса передаются не ценности или представления о ценностях коммуникантов, а знаковые программы актуализации ценностей в сознании.

Одним из методов, позволяющих выявить ценностные смыслы в дискурсе, является метод лингвистической этносемиотрии. Методологически этносемиотрия определяется как вид семантической интерпретации, выходящий на глубинный оценочный дискурсивный уровень. Такой способ семантического анализа, по мнению исследователей, позволяет более объективно подойти к решению аксиологической лингвистической гипотезы, поскольку исходит не из априорно выделяемых конструктов, которым заранее придается ценностная значимость в аксиосфере данной культуры, а из контекстов, интерпретируемых с целью установления оценочного содержания смыслов, наделенных субъектом в данном контексте.

Авторы этносемиотрии обозначают три возможных направления аксиологического лингвистического анализа: 1) анализ языковой идиоматики отдельных слов и выражений, образующих аксиологическое лексико-семантическое поле языка; 2) изучение явных текстов-источников, в которых в эксплицитной или имплицитной форме выражено оценочное суждение; 3) аксиологическое измерение неявных оценочных текстов с интерпретацией имеющихся в контексте прагма-риторических структур (метафора, метонимия, сравнение, ирония и др.) (Серебренникова, 2011, с. 45–47).

Разработка семиотрии как способа аксиологического анализа позволяет использовать его для определения ценностных координат языковой картины мира, установления элементов личностной и национальной аксиосферы, закономерностей эволюции сущностных смыслов в различных сферах жизни общества, а также для сравнительного анализа национальных аксиосфер.

Этносемиотрия может рассматриваться как один из способов лингвистического мониторинга функционирования языка в его аксиологическом измерении. Так, для исследования идеологизированного социального дискурса (политический дискурс, медиадискурс), в котором продвигаются социально важные, значимые смыслы, разрабатываются отдельные методики и практики анализа. Политические тексты охватывают максимальную аудиторию и предлагают массовому адресату систему декларируемых ценностных ориентаций. Аксиологичность медиадискурса также направлена на массовое распространение системы взглядов на мир, которые структурируются в соответствии с определенной совокупностью ценностей (Ерофеева, 2010). По этой причине медиа- и политический дискурс является привлекательным объектом критического изучения в лингвистике, семиотике, прагматике и дискурсивных исследованиях.

Для ценностного анализа медиа-политического текста была предложена модель аксиологической структуры, включающая ценностно маркированные роли автора и адресата, ценностно маркированный сценарий, ролевую парадигму персонажей, систему оценок. Научный инвариант модели аксиологической структуры создается в целях интерпретации и замещения исследуемого объекта. Автор рассматривает медиа-политический контекст в событийном аспекте как структурно и системно организованную, коммуникативную, знаковую единицу, представляющую собой целостное и завершенное сообщение, функционирующее в сфере массовой коммуникации, отражающее политическую тематику (Марьянчик, 2013).

Для анализа дискурсивных образований, ориентированных на гуманизацию общества, на трансляцию значимых социальных ценностей и формирование благоприятного психологического климата в социуме в научный тезаурус вводится понятие «дискурс социальных ценностей». К такому типу дискурса относят дискурс социальной рекламы, дискурс благотворительности и просветительский дискурс. В качестве периферийных компонентов моделируемого дискурса также рассматривается корпоративный дискурс благотворительности, или социальный маркетинг, и религиозный дискурс (Терских, 2015).

В качестве модели анализа дискурс-строения данного типа предлагается совокупность аналитических процедур, включающих: 1) выявление основных типов дискурсов, конституирующих дискурс-строй; 2) определение и характеристику основных дискурсивных жанров; 3) выявление и систематизацию типичных коммуникативных стратегий и тактик, регулярно используемых в моделируемом дискурсе; 4) изучение дискурсивных доминант – когнитивных механизмов речевого воздействия (метафорическое моделирование, механизмы фреймирования и рефреймирования, интертекстуальности, интердискурсивности и т.п.); 5) определение когнитивных доминант дискурс-строения (реконструирование концептосферы).

Автор отмечает, что моделирование дискурс-строения в виде предлагаемой конфигурации дискурсивных практик выступает удобным способом организации, структурирования и упорядочивания информации о том или ином типе дискурса, стандартизации методик анализа и описания формаций, конституирующих дискурс-строй (Терских, 2015, с. 147).

2.3. Ценностные ориентиры в социолингвистическом измерении

С позиций социолингвистики каждый носитель того или иного языка имеет набор социальных характеристик (уровень образования, профессию, принадлежность к определенному речевому сообществу и т.д.), влияющих на систему его ценностных ориентиров. Социальная позиция носителя языка, называемая социальным статусом, определяет взаимоотношения индивида с другими членами общества и подразумевает определенный набор ценностных установок, которые разделяет индивид. Кроме того, социальные роли, связанные с постоянными или долговременными характеристиками, накладывают отпечаток на личностные качества индивида, его отношение к другим людям, ценностные ориентиры и речевые особенности. Соответственно, дифференциация систем социальных ценностей оказывает влияние на языковую стратификацию, обусловленную социальными различиями носителей языка. Это означает, что

различия в ценностных ориентациях, характерных для определенной социальной группы, проявляются в языковых особенностях ее представителей. Иными словами, различия в ценностных ориентациях, присущих той или иной социальной группе, находят отражение в языковых различиях индивидов.

Социолингвистика исследует аксиологическую сферу не только с позиции индивидуальных ценностных ориентиров и норм, но и динамические изменения в ценностных приоритетах, формируемых под влиянием и на основе тех требований, которые общество предъявляет к человеку. При этом глобальные социальные изменения последних десятилетий диктуют необходимость изучения трансформаций в ценностных устоях и нормах современного общества для понимания и прогнозирования аксиологических процессов (Серебренникова, 2012; Ергалиева, 2018; Холин, 2019; Тонких, Баранова, 2020; Ильясова, Жусупова, 2021; Исаева, 2023).

В более широком смысле угрозы, связанные с глобализационными процессами, ставят современные этносы перед цивилизационным выбором между ценностными установками традиционного общества, обусловленными особенностями исторического развития и национальной культуры, и ценностными приоритетами постиндустриального общества. При этом эволюционное развитие социума делает возможным одновременное существование в одном социуме разных надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (реликтовые программы, устойчиво воспроизводящиеся программы, а также проекты будущих социальных программ) (Тарасов, 2020). Поэтому выявление ценностных приоритетов, их динамика, а также ценностно-нравственная позиция современного человека – проблемы, которые являются наиболее актуальными в современных социолингвистических исследованиях.

Методология данного научного направления сформировалась на основе общенаучных методических наработок, коррелирующих научной проблематике социолингвистики. При этом связь лингвистики и социологического подхода весьма продуктивна, так как позволяет расширить пределы лингвистического анализа аксиологической сферы как в денотативном компоненте, так и в дополнительных коннотативных значениях – с учетом современных социальных явлений, структур и отношений. Для выявления ценностных ориентиров и их трансформаций в обществе используются методы массовых обследований, анкетирование, опросы, интервью (Шапошникова, Рус-Брюшинина, Гордиенко, 2019; Павлова, 2021; Мухортов, Стрелец, 2023).

2.4. Ценностная картина мира: лингвокультурологический подход

Лингвокультурология изучает проявление, отражение и фиксацию культуры в языке и дискурсе. Она связана с изучением национальной картины мира, языкового сознания, особенностей ментального лингвального комплекса. В связи с тем, что ценностные стереотипы репрезентируются в языковой форме, они часто исследуются при помощи понятия «концепт», что предполагает лингвоконцептологический подход (Ongarbayeva, Tayeva, Kolesnikova, 2018; Жаркынбекова, Галиева, 2024).

К изучению и описанию ценностей разработаны различные подходы. Так, при субъектном подходе выделяются общечеловеческие, цивилизационные, этнокультурные, социально-групповые и индивидуальные ценности. Объектный подход ориентируется на следующие ценностные приоритеты: а) базовые ценности

физического бытия, определяющие условия биологического состояния человека, б) утилитарные ценности, характеризующие пользу и вред для индивидов, в) моральные ценности, раскрывающие природу долга и ответственности, г) терминальные ценности, объясняющие суть духовного бытия и смысла жизни. Кроме того, ценности противопоставляются по дискурсивной специфике, как определяющие установки и поведение людей в разных дискурсах, а также по уровню конкретизации и степени обязательности (собственно ценности, запреты и правила, традиции и стереотипные реакции) (Карасик, 2022, с. 15–16).

Лингвокультурологический анализ ценностей нацелен, в частности, на выявление в семантике языковых единиц конкретных оценочных значений, входящих в национально-культурную модель труда, патриотизма, семьи и т.д. (Койлыбаева, Жунисова, 2020).

Аксиологическая лингвистика базируется на следующих постулатах:

1. Комплексное исследование ценностей в языке возможно при изучении ценностной картины мира, выделяемой как компонент языковой картины мира. Ценностная картина мира в языке являет собой проявление семантического закона, заключающего в том, что наиболее важные предметы и явления жизни народа получают наиболее разнообразную и подробную номинацию. Межъязыковое сопоставление ценностных картин мира позволяет обнаружить, что различие между ними заключается большей частью в частотности определенных признаков и специфике их комбинирования.

2. В ценностной картине мира имеются ценностные доминанты, наиболее существенные для культуры смыслов, определяющие тип культуры, хранимый в языке и транслируемый будущим поколениям (Карасик, 2002, с. 117). Следует отметить, что в разных этнических культурах одни и те же ценности выстраиваются в разные иерархические системы, имеют специфические нюансы в их интерпретации, что обусловлено историческим опытом сообщества. Предлагается термин «этническая картина мира», являющаяся «особым структурированным представлением о мироздании, характерным для того или иного этноса, которое, с одной стороны, имеет адаптивную функцию, а с другой – воплощает в себе ценностные доминанты, присущие культуре конкретного народа» (Завальников, 2000, с. 4).

3. В этнической картине мира присутствуют ценностные установки, отражающие отношение народа к разным явлениям действительности, так как картина мира является результатом познавательной деятельности людей, а познание неотделимо от оценки (Смағұлова, Мақатаева, 2020). При этом, по мнению некоторых исследователей, основным способом выражения оценочной семантики выступают не лексические единицы, а оценочные высказывания (Темиргазина, 2015). Этническая картина мира осознается представителями этноса в процессе взаимодействия с носителями иной картины мира. Вместе с тем собственная картина мира воспринимается членами этноса как упорядоченная, стройная и единственно верная.

Исследование аксиологической составляющей этнической картины мира позволяет выявить специфику взаимодействия человека и окружающего его мира, который членится говорящим с точки зрения его ценностного характера – добра и зла, пользы и вреда и т.д. И это вторичное, социально обусловленное членение весьма сложным образом отражается в структурах языка, как на лексико-семантическом, так и на синтаксическом уровнях.

В структуре данного научного направления выделяются следующие уровни: 1) аксиологическая семантика лексических единиц; 2) аксиологическая семантика форм; 3) аксиологическая семантика текста-дискурса (Милованова, 2022, с. 9).

Методы исследования в аксиологической лингвистике определяются в зависимости от целей и задач исследователя. В качестве основного варианта исследования предлагается типологический анализ единиц, предполагающий матричное построение на дедуктивной основе «модели культурно-значимых отношений и определение языковых способов избирательного заполнения такой матрицы» (Карасик, 2002, с. 76). Также предлагается методика изучения культурных доминант – наиболее значимых для данной культуры смыслов. Данная методика предполагает следующие этапы: 1) сплошная выборка лексических и фразеологических единиц, а также прецедентных текстов из словарей, сборников пословиц и афоризмов, текстов художественной литературы, газет и т.д.; 2) разработка анкет, включающих различные оценочные суждения, связанные с определенными предметными областями; 3) интервьюирование носителей языка 4) интерпретация эмпирических данных. Так, в данном направлении выполнены работы отечественных исследователей, в которых авторы рассматривают особенности вербализации семейных ценностей в казахских и русских поговорках (Егизбаева, Жандыкеева, 2019), а также некоторые универсальные и национальные духовные доминанты казахской и русской лингвокультур на базе семантической организации фразеологизмов (Байшукурова, Казмагамбетова, 2021).

Вместе с тем рассматриваются и традиционные лингвистические методики. Например, структурно-семантический метод и методы современного лингвистического анализа (когнитивный анализ). Общим местом для всех методик исследования является обязательный учет экстралингвистических факторов, таких как личность автора высказывания, предмет коммуникации, характеристики речевого акта и пр.

Подводя итоги разработки аксиологической проблематики в лингвистике на современном этапе, можно отметить следующие результаты:

- разработаны теоретическая и методологическая основы лингво-аксиологической проблематики в разрезе лингвистических направлений;
- изучена категория оценки и оценочные речевые акты;
- обозначены важнейшие прикладные аспекты языкового представления универсальных и базовых ценностей;
- разработаны модели представления аксиосферы как совокупности полученных реакций, как подсистемы образа мира, возникающей и развивающейся в различных видах человеческой деятельности как аксиологической структуры медиа-политического контекста и др.;
- разрабатываются отдельные методики и практики анализа идеологизированного и социального дискурса;
- изучаются социальные изменения в ценностных приоритетах на микро- и макроуровнях;
- разрабатываются прикладные методики сопоставительной лингво-аксиологии и т.д.

В то же время, учитывая важность и значимость аксиологической проблематики в условиях современных вызовов, сегодня перед лингвоаксиологией стоят следующие задачи:

- уточнение теоретических основ и коррекция содержания базовых интерпретирующих терминов;
- построение иерархической модели ценностей, наиболее адекватной вызовам современного мира и национально-государственным потребностям, и разработка инструментов воздействия на иерархическую модель с целью ее коррекции;
- разработка научно аргументированной методики содержания этно- и социокультурных ценностей;
- обоснование методик обнаружения изменений содержания ценностей для установления и прогнозирования тенденций ценностных трансформаций;
- формирование теоретической базы сопоставительной лингвоаксиологии;
- выявление соотношения степени влияния социума на ценностные установки индивида и на формирование актуального содержания социокультурных ценностей;
- исследование общечеловеческих и национальных ценностей, детерминированных мировоззренческими универсалиями, поскольку именно они обеспечивают сохранность микро- и макросоциальных образований во времени и т.д.

Заключение

Аналитический обзор релевантной научной литературы показал, что в отраслях гуманитарного знания накоплен значительный материал по изучению ценностного онтологического статуса. Предпринятый выше аналитический обзор позволяет утверждать, что общим местом для всех изученных областей лингвоаксиологии является то, что ценности изучаются не как абстрактные феномены, а как единицы языка и речи, имеющие образно-понятийное содержание и занимающие определенную позицию в структуре языкового сознания, являющегося принадлежностью как отдельной языковой личности, так и социума, этноса в целом.

Исследователи, работающие в русле лингвоаксиологических направлений, сходятся во мнении о необходимости расширения методов исследования аксиологической составляющей языка путем разработки комплексных методов. Поэтому перспективой изучения ценностей представляется разработка и построение комплексных моделей и процедур исследования, измеряющих ценности как в повседневных жизненных ситуациях, так и в сложном социо- и мультикультурном контекстах. Следует также учитывать тот факт, что продвижение в этой области будет затруднительно без методологической рефлексии над характеристиками и свойствами ценностной категории (например, транзитивности, степени осознаваемости, универсальности / специфичности и др.), представления о которых лежат в основе понимания данной онтологической сущности.

Таким образом, можно сделать вывод, что классификация подходов и методов исследования ценностей с лингвистических позиций не является строго абсолютной. Многоаспектная природа аксиологем, интегративность гуманитарного знания, вообще, и современных лингвистических направлений, в частности, а также понимание преимуществ комплексного подхода и установка на разработку комплексных методов обуславливают вариативность использования методологических подходов и исследовательских методов в сопредельных научных направлениях.

В целом, в условиях концептуального и методологического многообразия, новейшей казахстанской науке и общественной практике необходимы собственные

комплексные социо- и лингвоориентированные подходы и форматы в инновационной конфигурации, которые позволят не только проанализировать текущее состояние изучения ценностей, но и выявить их динамику, вектор трансформации и перспективы.

Благодарность. Статья подготовлена в рамках проекта, финансируемого Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан на 2024–2026 гг. (ИРН AP23488481).

Список использованной литературы

- Байшукурова Г.Ж., Казмагамбетова А.С. Отражение духовных ценностей во фразеологии русского и казахского языков // Вестник Кокшетауского Университета им.Ш.Уалиханова. Серия филологическая. 2021. № 2. С. 53–59.
- Белоконев С.Ю., Селиванов А.А. Сравнительный анализ методологических подходов российских и зарубежных ученых к изучению общественных ценностей // Власть. 2024. № 1. С. 87–95. <https://doi.org/10.24412/2071-5358-2024-1-87-95>
- Егизбаева З.С., Жандыкеева Г.Е. Своеобразие вербализации семейных ценностей в русских и казахских поговорках // Вестник КазНУ. Серия филологическая. 2019. № 1 (173). С. 51–58. <https://doi.org/10.26577/EJPh.2019.v173.i1.ph17>
- Ергалиева Р.А. Проблемы национального культурного наследия в современном социуме // Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. Серия Филология. 2018. № 2 (123). С. 76–81. <https://doi.org/10.32523/2616-678X-2018-123-2-76-81>
- Ерофеева И.В. Аксиология медиатекста в российской культуре: репрезентация ценностей в журналистике начала XXI в. Дис. ... докт. филол. наук. Санкт-Петербург, 2010. 398 с.
- Жаркынбекова Ш.К., Галиева Б.Х. Трансформация ценностных приоритетов казахстанской молодежи в условиях современной реальности // Взаимодействие науки и общества: язык, инновации, культура. Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2024. С. 68–74.
- Завальников В.П. К вопросу об экстралингвистических детерминантах языковой картины мира: обобщение известного // Язык. Человек. Картина мира. Омск: ОмГУ, 2000. С. 4–6.
- Захаров В.П., Масевич А.Ц. Опыт корпусно-ориентированного историко-культурного исследования исторической и политической лексики // Библиосфера. 2016. № 2. С. 47–55. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2016-2-47-55>
- Ильясова Б.А., Жусупова А.М. Жасөспірімдердің рухани дамуына элеуметтік желілердің ықпалы // ҚазҰУ Хабаршысы. Журналистика сериясы. 2021. № 4 (62). С. 46–54. <https://doi.org/10.26577/HJ.2021.v62.i4.05>
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. Москва: Новое издательство, 2011. 464 с.
- Исаева А.М. Трансформация духовно-нравственных ценностей в условиях глобализации: философский анализ // Известия НАН КР. 2023. № 5. С. 186–193.
- Йоргенсен М.В., Филлипс Л.Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод. Харьков: Гуманитарный центр, 2008. 352 с.

- Карасик В.И. Щедрость как ценность русской лингвокультуры // *Общая и русская лингвоаксиология* / Отв. ред. М.С. Милованова. Москва – Ярославль: Канцлер, 2022. С. 14–39.
- Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
- Касавин И.Т. Текст. Дискурс. Контекст. Введение в социальную эпистемологию языка. Москва: Канон+, 2008. 437 с.
- Кисельникова Н.В. Методологические проблемы измерения ценностей и ценностно-ориентированного поведения человека // *Социальная психология и общество*. 2021. Т. 12. № 4. С. 20–33. <https://doi.org/10.17759/sps.2021120402>
- Койлыбаева Р.К., Жунисова М.А. Ұлт ерекшелігін көрсететін отбасылық құндылықтар // *ҚазҰУ Хабаршысы. Филология сериясы*. 2020. № 3 (179). Б. 122–129. <https://doi.org/10.26577/EJPh.2020.v179.i3.ph14>
- Котурова М.П. Трансдисциплинарность как условие формирования лингвоаксиологии // *Аксиологические аспекты современных филологических исследований*. Екатеринбург: Ажур, 2019. С. 84–86.
- Красных В.В. Этнопсихолингвистика и лингвокультурология. Москва: Гнозис, 2002. 284 с.
- Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. Москва: Смысл, Академия, 2008. 288 с.
- Лопатина Н.Л. Социокультурная трансформация религиозных ценностей в СССР в первой половине XX в. // *Идеи и идеалы*. 2018. Т. 1. № 4. С. 49–62. <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2018-4.1-49-62>
- Мамонтов А.С., Богуславская В.В., Будник Е.А., Ратникова А.Г., Нгок Чинь Тхи Ким. Аксиологическая лингвистика и национально ориентированная лексикография: опыт взаимодействия (на материале русско-вьетнамских сопоставлений) // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание*. 2021. Т. 20. № 1. С. 101–113. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2021.1.8>
- Марьянчик В.А. Аксиологическая структура медиа-политического текста (лингвостилистический аспект). Дис. ... канд. филол. наук. Архангельск, 2013. 382 с.
- Масевич А.Ц. Google Books Ngram Viewer – инструмент для историко-культурных исследований // *Информационные ресурсы – футурологический аспект: планы, прогнозы, перспективы*. Санкт-Петербург: ЦГПБ, 2014. С. 43–58.
- Милованова М.С. (ред.). *Общая и русская лингвоаксиология*. Москва – Ярославль: Канцлер, 2022. 390 с.
- Мирзаханов В.С. (ред.). *Всемирная история: в 6 т. Т. 5*. Москва: Наука, 2014. 940 с.
- Мухортов Д.С., Стрелец И.Э. Проблемы формирования созидательных ценностей студенческой молодежи (итоги опроса) // *Политическая наука*. 2023. № 4. С. 186–203. <https://doi.org/10.31249/poln/2023.04.07>
- Омарова Н.Г. Реализация коммуникативно-аксиологической категории шутивности в рекламном дискурсе // *Вестник Кокшетауского университета им. Ш. Уалиханова. Серия филологическая*. 2023. № 3. С. 34–41.
- Пищальникова В.А. Ассоциативное поле как база исследования потенциальных значений слов // *Уральский филологический вестник. Серия: Язык. Система. Личность: Лингвистика креатива*. 2022. № 2. С. 303–317.
- Пищальникова В.А. Базовые ценности: методологические проблемы психолингвистического исследования // *Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки*. 2020. Вып. 3. С. 20–35.

- Раицкая Л.К., Тихонова Е.В. Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики // Научный редактор и издатель. 2019. № 4. С. 131–139. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139>
- Саликжанов Р.С. Система ценностей современной казахстанской молодежи // Вестник РУДН. Социология. 2014. № 2. С. 136–145.
- Самойлова С.П. Анализ индивидуального языкового сознания в системе координат базовых ценностей россиян // Вестник РУДН. Теория языка. Семиотика. Семантика. 2010. № 4. С. 62–64.
- Серебренникова Е.Ф. (ред.). Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов. Москва: Тезаурус, 2011. 352 с.
- Серебренникова Е.Ф. К проблеме аксиологического измерения социального дискурса // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2012. № SA. С. 122–128.
- Сидорова Н.А., Курочкина Е.В. Семантика ценностно маркированного дискурса // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 6. С. 63–71. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V064>
- Смағұлова Г.Н., Мақатаева Ш.М. Лингвоаксиология: қазақтар дүниетанымындағы құндылықтар ұғымы // ҚазҰУ Хабаршысы. Филология сериясы. 2020. № 1 (177). Б. 187–193. <https://doi.org/10.26577/EJPh.2020.v177.i1.ph26>
- Стернин И.А. Словарные дефиниции и семантический анализ. Воронеж: Истоки, 2017. 34 с.
- Тарасов Е.Ф. (ред.). Базовые ценности носителей русской культуры. Москва: РУДН, 2020. 479 с.
- Тарасов Е.Ф. Актуальные проблемы анализа языкового сознания // Языковое сознание и образ мира / Ред. Н.В. Уфимцева. Москва: Институт языкознания РАН, 2000. С. 24–32.
- Темиргазина З.К. Лингвистическая аксиология. Оценочные высказывания в русском языке. Москва: ФЛИНТА, 2015. 247 с.
- Терских М.В. Дискурс социальных ценностей: структура и базовые дискурсивные практики // Политическая лингвистика. 2015. № 4(54). С. 144–149.
- Тесленко А.Н., Акылтанова К.Б. Ценностные ориентации молодежи как объект молодежной политики // Доклады Казахской академии образования. 2012. № 1–2. С. 68–72.
- Тонких Н.В., Баранова Н.В. Work-life balance в системе ценностей молодежи: методология исследования // Дискуссия. 2020. Вып. 102. С. 50–62. <https://doi.org/10.24411/2077-7639-2019-10076>
- Уфимцева Н.В. Языковое сознание: динамика и вариативность. Москва, Калуга: Институт языкознания РАН, 2011. 252 с.
- Ушакова Т.Н. Языковое сознание и принципы его исследования // Языковое сознание и образ мира / Отв. ред. Н.В. Уфимцева. Москва: Институт языкознания РАН, 2000. С. 13–23.
- Холин Н.Д. Ценность семьи в понимании российской молодежи: теоретический анализ трансформации понятия // Казанский педагогический журнал. 2019. №1. С. 209–212.
- Чубарьян А.О. (ред.). Всемирная история: в 6 т. Т. 6. Кн. 1. Москва: Наука, 2017. 690 с.
- Чубарьян А.О. (ред.). Всемирная история: в 6 т. Т. 6. Кн. 2. Москва: Наука, 2018. 642 с.
- Шапошникова Т.Л., Рус-Брюшнина И.В., Гордиенко О.А. Ментальная репрезентация

- социальной идентичности в языковой картине мира студента (по результатам социолингвистического исследования) // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 5. С. 187–197. <https://doi.org/10.23683/2070-1403-2019-76-5-187-197>
- Canivez, P., & Bakirlanova, A. (2023). Analysis of the transformation of values of the Kazakhstani society. *Adam alemi*, 1(95), 65–72. <https://doi.org/10.48010/2023.1/1999-5849.07>
- Davies, M. (2014). Making Google Books n-grams useful for a wide range of research on language change. *International Journal of Corpus Linguistics*, 19(3), 401–416. <https://doi.org/10.1075/ijcl.19.3.04dav>
- Google Books Ngram Viewer. Retrieved 5 January 2025 from <https://books.google.com/ngrams>
- Greenhalgh, T., Thorne, S., & Malterud, K. (2018). Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? *European Journal of Clinical Investigation*, 48(6). <https://doi.org/10.1111/eci.12931>. Retrieved 8 January 2025 from <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/eci.12931>
- Ongarbayeva, M.S., Tayeva, R.M., & Kolesnikova, T.P. (2018). An experience of using an associative experiment in the study of the concepts of “неке” and “отбасы”. *Eurasian Journal of Philology: Science and Education*, 1, 126–130.
- Onwuegbuzie, A.J., & Frels, R. (2016). *Seven Steps to a Comprehensive Literature Review: A Multimodal and Cultural Approach*. London: SAGE.

References

- Baishukurova, G.Zh. & Kazmagambetova, A.S. (2021). Otrazheniye dukhovnykh tsennostey vo frazeologii russkogo i kazakhskogo yazykov [Reflection of spiritual values in the phraseology of the Russian and Kazakh languages]. *Vestnik Kokshetauskogo Universiteta im. SH. Ualikhanova, Seriya filologicheskaya*, 2, 53–59. (in Russ.).
- Belokonev, S.Yu. & Selivanov, A.A. (2024). Sravnitel'nyy analiz metodologicheskikh podkhodov rossiyskikh i zarubezhnykh uchenykh k izucheniyu obshchestvennykh tsennostey [Comparative analysis of methodological approaches of Russian and foreign scientists to the study of social values]. *Vlast'*, 1, 87–95. (in Russ.). <https://doi.org/10.24412/2071-5358-2024-1-87-95>
- Canivez, P. & Bakirlanova, A. (2023). Analysis of the transformation of values of the Kazakhstani society. *Adam alemi*, 1(95), 65–72. <https://doi.org/10.48010/2023.1/1999-5849.07>
- Chubar'yan, A.O. (ed.). (2017). *Vsemirnaya istoriya: v 6 tomakh* [World History: in 6 volumes]. T. 6(1). Moskva: Nauka. (in Russ.).
- Chubar'yan, A.O. (ed.). (2018). *Vsemirnaya istoriya: v 6 tomakh* [World History: in 6 volumes]. T. 6(2). Moskva: Nauka. (in Russ.).
- Davies, M. (2014). Making Google Books n-grams useful for a wide range of research on language change. *International Journal of Corpus Linguistics*, 19(3), 401–416. <https://doi.org/10.1075/ijcl.19.3.04dav>
- Egizbaeva, Z.S. & Zhandykeeva, G.E. (2019). Svoeobraziye verbalizatsii semeynykh tsennostey v russkikh i kazakhskikh paremiyakh [The Peculiarities of Verbalization of Family Values in Russian and Kazakh Proverbs]. *Vestnik KazNU, Seriya filologicheskaya*, 1(173), 51–58. (in Russ.). <https://doi.org/10.26577/EJPh.2019.v173.i1.ph17>

- Ergaliyeva, R.A. (2018). Problemy natsional'nogo kul'turnogo naslediya v sovremennom sotsiume [Problems of National Cultural Heritage in Modern Society]. *Vestnik YENU im. L.N. Gumileva, Seriya Filologiya*, 2(123), 76–81. (in Russ.). <https://doi.org/10.32523/2616-678X-2018-123-2-76-81>
- Erofeeva, I.V. (2010). *Aksiologiya mediateksta v rossiyskoy kul'ture: reprezentatsiya tsennostey v zhurnalistike nachala XXI v.* [Axiology of Media Text in Russian Culture: Representation of Values in Journalism of the Early 21st Century]. Dis. ... dokt. filol. nauk. Sankt-Peterburg. (in Russ.).
- Google Books Ngram Viewer. Retrieved 5 January 2025 from <https://books.google.com/ngrams/>
- Greenhalgh, T., Thorne, S., & Malterud, K. (2018). Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? *European Journal of Clinical Investigation*, 48(6). <https://doi.org/10.1111/eci.12931>. Retrieved 8 January 2025 from <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/eci.12931>
- Ilyasova, B.A. & Zhusupova, A.M. (2021). Zhasospirimderdin rukhani damuyna aleumettik zhelilerdin ykpaly [Influence of social networks on spiritual development of teenagers]. *KazYY Khabarshysy. Zhurnalistika seriyasy*, 4(62), 46–54. (in Kaz.). <https://doi.org/10.26577/HJ.2021.v62.i4.05>
- Inglehart, R. & Welzel, K. (2011). *Modernizatsiya, kul'turnyye izmeneniya i demokratiya: posledovatel'nost' chelovecheskogo razvitiya* [Modernization, cultural change and democracy: the sequence of human development]. Moskva: Novoye Izdatel'stvo. (in Russ.).
- Isaeva, A.M. (2023). Transformatsiya dukhovno-nravstvennykh tsennostey v usloviyakh globalizatsii: filosofskiy analiz [Transformation of spiritual and moral values in the context of globalization: philosophical analysis]. *Izvestiya NAN KR*, 5, 186–193. (in Russ.).
- Jorgensen, M.V. & Phillips, L.J. (2008). *Diskurs-analiz. Teoriya i metod* [Discourse analysis. Theory and method]. Khar'kov: Gumanitarnyy tsentr. (in Russ.).
- Karasik, V.I. (2002). *Yazykovoy krug: lichnost', kontsepty, diskurs* [Language circle: personality, concepts, discourse]. Volgograd: Peremena. (in Russ.)
- Karasik, V.I. (2022). Shchedrost' kak tsennost' russkoy lingvokul'tury [Generosity as a value of Russian linguaculture]. In: *Obshchaya i russkaya lingvoaksiologiya*. Otvetstvennyy redaktor M.S. Milovanova. Yaroslavl': Kantsler, 14–39. (in Russ.).
- Kasavin, I.T. (2008). *Tekst. Diskurs. Kontekst. Vvedeniye v sotsial'nuyu epistemologiyu yazyka* [Text. Discourse. Context. Introduction to the social epistemology of language]. Moskva: Canon+. (in Russ.).
- Kholin, N.D. (2019). Tsennost' sem'i v ponimanii rossiyskoy molodezhi: teoreticheskiy analiz transformatsii ponyatiya [The Value of Family in the Understanding of Russian Youth: A Theoretical Analysis of the Transformation of the Concept]. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal*, 1, 209–212. (in Russ.).
- Kiselnikova, N.V. (2021). Metodologicheskiye problemy izmereniya tsennostey i tsennostno-oriyentirovannogo povedeniya cheloveka [Methodological problems of measuring values and value-oriented human behavior]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*, 12(4), 20–33. (in Russ.). <https://doi.org/10.17759/sps.2021120402>
- Koilybaeva, R.K. & Zhunisova, M.A. (2020). Ult ereksheligin korsetetin otbasylyk kundylyktar [The development of social epistemology]. *KazYY Khabarshysy. Filologiya seriyasy*, 3(179), 122–129. (in Kaz.). <https://doi.org/10.26577/EJPh.2020.v179.i3.ph14>

- Kotyurova, M.P. (2019). Transdistsiplinarnost' kak usloviye formirovaniya lingvoaksiologii [Transdisciplinarity as a condition for the formation of linguaxiology]. In: *Aksiologicheskiye aspekty sovremennykh filologicheskikh issledovaniy*. Yekaterinburg: Azhur, 84–86. (in Russ.).
- Krasnykh, V.V. (2002). *Etnopsikholingvistika i lingvokul'turologiya* [Ethnopsycholinguistics and linguacultural studies]. Moskva: Gnosis. (in Russ.).
- Leontiev, A.A. (2008). *Osnovy psikholingvistiki* [Fundamentals of psycholinguistics]. Moskva: Smysl, Academy. (in Russ.).
- Lopatina, N.L. (2018). Sotsiokul'turnaya transformatsiya religioznykh tsennostey v SSSR v pervoy polovine XX v. [Sociocultural transformation of religious values in the USSR in the first half of the twentieth century]. *Ideyi i idealy*, 1(4), 49–62. (in Russ.). <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2018-4.1-49-62>
- Mamontov, A.S., Boguslavskaya, V.V., Budnik, E.A., Ratnikova, A.G., & Ngok Chin' Tkhi Kim. (2021). Aksiologicheskaya lingvistika i natsional'no oriyentirovannaya leksikografiya: opyt vzaimodeystviya (na materiale russko-v'yetnamskikh sopostavleniy) [Axiological linguistics and nationally oriented lexicography: experience of interaction (based on Russian-Vietnamese comparisons)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Yazykoznanie*, 20(1), 101–113. (in Russ.). <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2021.1.8>
- Maryanchik, V.A. (2013). *Aksiologicheskaya struktura media-politicheskogo teksta (lingvostilisticheskii aspekt)* [Axiological structure of media-political text (linguostylistic aspect)]. Dis. ... cand. filol. nauk. Arkhangel'sk. (in Russ.).
- Masevich, A.Ts. (2014). Google Books Ngram Viewer – instrument dlya istoriko-kul'turnykh issledovaniy [Google Books Ngram Viewer – a tool for historical and cultural research]. In: *Informatsionnyye resursy – futurologicheskii aspekt: plany, prognozy, perspektivy*. Sankt-Peterburg: TSGPB, 43–58. (in Russ.).
- Milovanova, M.S. (ed.) (2022). *Obshchaya i russkaya lingvoaksiologiya* [General and Russian linguaxiology]. Moskva – Yaroslavl': Kantsler. (in Russ.).
- Mirzekhanov, V.S. (ed.) (2014). *Vsemirnaya istoriya: v 6 tomakh* [World History: in 6 volumes]. T. 5. Moskva: Nauka. (in Russ.).
- Mukhortov, D.S. & Strelets, I.E. (2023). Problemy formirovaniya sozidatel'nykh tsennostey studencheskoy molodezhi (itogi oprosa) [Problems of Formation of Creative Values of Student Youth (Survey Results)]. *Politicheskaya nauka*, 4, 186–203. (in Russ.). <http://www.doi.org/10.31249/poln/2023.04.07>
- Ongarbayeva, M.S., Tayeva, R.M., & Kolesnikova, T.P. (2018). An experience of using an associative experiment in the study of the concepts of “неке” and “отбасы”. *Eurasian Journal of Philology: Science and Education*, 1, 126–130.
- Onwuegbuzie, A.J., & Frels, R. (2016). *Seven Steps to a Comprehensive Literature Review: A Multimodal and Cultural Approach*. London: SAGE.
- Pishchal'nikova, V.A. (2020). Bazovyye tsennosti: metodologicheskiye problemy psikholingvisticheskogo issledovaniya [Basic Values: Methodological Problems of Psycholinguistic Research]. *Vestnik MGLU, Gumanitarnyye nauki*, 3, 20–35. (in Russ.).
- Pishchal'nikova, V.A. (2022). Assotsiativnoye pole kak baza issledovaniya potentsial'nykh znacheniy slov [Associative Field as a Basis for Studying Potential Meanings of Words]. *Ural'skiy filologicheskii vestnik. Seriya: Yazyk. Sistema. Lichnost': Lingvistika kreativa*, 2, 303–317. (in Russ.).

- Raitskaya, L.K. & Tikhonova, E.V. (2019). Obzor kak perspektivnyy vid nauchnoy publikatsii, yego tipy i kharakteristiki [Review as a Promising Type of Scientific Publication, Its Types and Characteristics]. *Nauchnyy redaktor i izdatel'*, 4, 131–139. (in Russ.). <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139>
- Salikzhanov, R.S. (2014). Sistema tsennostey sovremennoy kazakhstanskoy molodezhi [The Value System of Modern Kazakhstani Youth]. *Vestnik RUDN. Sotsiologiya*, 2, 136–145. (in Russ.).
- Samoylova, S.P. (2010). Analiz individual'nogo yazykovogo soznaniya v sisteme koordinat bazovykh tsennostey rossiyan [Analysis of individual linguistic consciousness in the coordinate system of basic values of Russians]. *Vestnik RUDN. Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika*, 4, 62–64. (in Russ.).
- Serebrennikova, E.F. (2012). K probleme aksiologicheskogo izmereniya sotsial'nogo diskursa [On the problem of axiological measurement of social discourse]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya, SA*, 122–128. (in Russ.).
- Serebrennikova, E.F. (ed.). (2011). *Lingvistika i aksiologiya: etnosemiometriya tsennostnykh smyslov* [Linguistics and axiology: ethnosemiometry of value meanings]. Moskva: Tesaurus. (in Russ.).
- Shaposhnikova, T.L., Rus-Bryushinina, I.V., & Gordienko, O.A. (2019). Mental'naya reprezentatsiya sotsial'noy identichnosti v yazykovoy kartine mira studenta (po rezul'tatam sotsiolingvisticheskogo issledovaniya) [Mental Representation of Social Identity in the Linguistic Picture of the World of a Student (Based on the Results of a Sociolinguistic Study)]. *Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki*, 5, 187–197. (in Russ.). <https://doi.org/10.23683/2070-1403-2019-76-5-187-197>
- Sidorova, N.A. & Kurochkina, E.V. (2020). Semantika tsennostno markirovannogo diskursa [Semantics of value-marked discourse]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki*, 6, 63–71. (in Russ.). <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V064>
- Smagulova, G.N. & Makataeva, Sh.M. (2020). Lingvoaksiologiya: kazaktar dunietanymyndagy kundylyktar ugymy [Linguistic axiology: the concept of values in the Kazakh worldview]. *KazYY Khabarshysy. Filologiya seriyasy*, 1(177), 187–193. (in Kaz.). <https://doi.org/10.26577/EJPh.2020.v177.i1.ph26>
- Sternin, I.A. (2017). *Slovarnyye definitsii i semanticheskiy analiz* [Dictionary definitions and semantic analysis]. Voronezh: Istoki. (in Russ.).
- Tarasov, E.F. (2000). Aktual'nye problemy analiza yazykovogo soznaniya [Actual problems of the analysis of linguistic consciousness]. In: *Yazykovoye soznaniye i obraz mira*. Red. N.V. Ufimtseva. Moskva: Institut yazykoznaniya RAN, 24–32. (in Russ.).
- Tarasov, E.F. (ed.) (2020). *Bazovyie tsennosti nositeley russkoy kul'tury* [Basic values of the bearers of Russian culture]. Moskva: RUDN. (in Russ.).
- Temirgazina, Z.K. (2015). *Lingvisticheskaya aksiologiya. Otsenochnyye vyskazyvaniya v russkom yazyke* [Linguistic axiology. Evaluative statements in Russian]. Moskva: FLINTA. (in Russ.).
- Terskikh, M.V. (2015). Diskurs sotsial'nykh tsennostey: struktura i bazovyie diskursivnyye praktiki [Discourse of social values: structure and basic discursive practices]. *Politicheskaya lingvistika*, 4(54), 144–149. (in Russ.).
- Teslenko, A.N. & Akyltanova, K.B. (2012). Tsennostnyye oriyentatsii molodezhi kak ob'yekt molodezhnoy politiki [Value orientations of young people as an object of youth policy]. *Doklady Kazakhskoy akademii obrazovaniya*, 1–2, 68–72. (in Russ.).

- Tonkikh, N.V. & Baranova, N.V. (2020). Work-life balance v sisteme tsennostey molodezhi: metodologiya issledovaniya [Work-life balance in the system of youth values: research methodology]. *Diskussiya*, 102, 50–62. (in Russ.). <https://doi.org/10.24411/2077-7639-2019-10076>
- Ufimtseva, N.V. (2011). *Yazykovoye soznaniye: dinamika i variativnost'* [Language consciousness: dynamics and variability]. Moskva, Kaluga: Institut yazykoznaniya RAN. (in Russ.).
- Ushakova, T.N. (2000). Yazykovoye soznaniye i printsipy yego issledovaniya [Language consciousness and principles of its research]. In: *Yazykovoye soznaniye i obraz mira*. Otv.red. N.V. Ufimtseva. Moskva: Institut yazykoznaniya RAN, 13–23. (in Russ.).
- Zakharov, V.P. & Masevich, A.Ts. (2016). Opyt korpusno-oriyentirovannogo istoriko-kul'turnogo issledovaniya istoricheskoy i politicheskoy leksiki [Experience of corpus-oriented historical and cultural research of historical and political vocabulary]. *Bibliosfera*, 2, 47–55. (in Russ.). <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2016-2-47-55>
- Zavalnikov, V.P. (2000). K voprosu ob ekstralingvisticheskikh determinantakh yazykovoy kartiny mira: obobshcheniye izvestnogo [On the issue of extralinguistic determinants of the linguistic picture of the world: generalization of the known]. In: *Yazyk. Chelovek. Kartina mira*. Omsk: OmGU, 4–6. (in Russ.).
- Zharkynbekova, Sh.K. & Galiyeva, B.Kh. (2024). Transformatsiya tsennostnykh prioritetov kazakhstanskoy molodezhi v usloviyakh sovremennoy real'nosti [Transformation of value priorities of Kazakhstani youth in the context of modern reality]. In: *Vzaimodeystviye nauki i obshchestva: yazyk, innovatsii, kul'tura*. Almaty: KazNU im. al'-Farabi, 68–74. (in Russ.).

Ш.Қ. Жарқынбекова, Ж.Б. Селиверстова

*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
Астана, Қазақстан*

**ЛИНГВИСТИКАЛЫҚ ТӘСІЛДЕР ӘЛЕУМЕТТІК-МӘДЕНИ
ҚҰНДЫЛЫҚТАРДЫ ЗЕРТТЕУГЕ ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒА ҚИЫНДЫҚТАР
ЖАҒДАЙЫНДА (АНАЛИТИКАЛЫҚ ШОЛУ)**

Аңдатпа. Мақала қазіргі кезеңде әлеуметтік-мәдени құндылықтарды теориялық түсіну мен практикалық зерттеуде қолданылатын лингвистикалық тәсілдерді талдауға арналған. Орындалатын талдаудың әдіснамалық тәсілі нарративтік мен жүйелі шолуларды біріктіруге, сондай-ақ бірқатар тиісті әдістемелік критерийлерге негізделген. Бұрын аксиологиялық зерттеулердің өзекті болу себептерін анықтау үшін корпус лингвистика құралы – берілген лексеманың динамикалық әрекетін зерттеуге мүмкіндік беретін Google Books Ngram Viewer онлайн сервисі арқылы «құндылық» лексемасына диахрондық талдау жүргізілді. Біршама уақыттан кейін. Диахрондық талдау нәтижесінде алынған деректер «құндылық» лексемасының қолданылу жиілігі мен жаһандық, аймақтық, ұлттық тарихи процестер арасындағы объективті байланысты бекітуге мүмкіндік береді. Аксиологиялық бағыттағы тіл білімінің бірқатар салалары қарастырылады.

Нәтижелер негізінде тілдегі құндылық компонентін зерттеу үшін қазіргі уақытта қолданылатын ең маңызды және өзекті тәсілдер мен тұжырымдамаларға аналитикалық шолу ұсынылған. Отандық және шетелдік ғалымдардың зерттеулері негізінде этно- және психолингвистиканың, дискурстанудың, социолингвистиканың, лингвомәдениеттанудың әдіснамалық мүмкіндіктері зерттелді. Аталған лингвистикалық тәсілдердің жалпы және арнайы әдістемелік ерекшеліктері белгіленеді. Тіл біліміндегі аксиологиялық мәселелердің дамуының кейбір нәтижелері қорытындыланып, одан әрі лингвистикалық-аксиологиялық зерттеулердің перспективалық міндеттері айқындалды.

Түйінді сөздер: әлеуметтік-мәдени құндылықтар, аналитикалық шолу, лингвистикалық тәсілдер, заманауи әдістеме және талдау әдістері.

Sh.K. Zharkynbekova, Zh.B. Seliverstova
L.N. Gumilyov Eurasian National University
Astana, Kazakhstan

LINGUISTIC APPROACHES TO THE STUDY OF SOCIOCULTURAL VALUES IN THE CONTEXT OF CONTEMPORARY CHALLENGES (ANALYTICAL REVIEW)

Abstract. The article is devoted to the analysis of linguistic approaches used at the present stage in the theoretical understanding and practical research of sociocultural values. The methodological approach of the analysis is based on the integration of narrative, systematic reviews and other relevant methodological criteria. Diachronic analysis of the lexeme “values” with the help of the corpus linguistics tool – Google Books Ngram Viewer online service, which allows studying the dynamic behavior of a given lexeme in time. The data obtained as a result of diachronic analysis allow us to assert an objective relationship between the frequency of use of the lexeme “values” and global, regional and national historical processes. A number of directions of axiologically oriented linguistics are considered. According to the results, an analytical review of the most significant and relevant approaches and concepts currently used to study the value component in language is presented. The methodological possibilities of ethno- and psycholinguistics, discoursology, sociolinguistics, linguoculturology are studied on the material of studies of domestic and foreign scientists. The general and specific features of the mentioned approaches are established. Some results of the development of axiological problems in linguistics are summarized and promising tasks of further linguo-axiological research are defined.

Keywords: sociocultural values, analytical review, linguistic approaches, modern methodology and methodology of analysis.

Вклад авторов

Жаркынбекова Ш.К. – концептуализация, формальный анализ, методология, написание – обзор и редактирование.

Селиверстова Ж.Б. – методология, программное обеспечение, роли/письмо – первоначальный проект, написание.