

**С.А. Осокина***Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия* <https://orcid.org/0009-0005-6219-0545>*e-mail: osokina@filo.asu.ru***К.С. Ушакова***Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия* <https://orcid.org/0009-0005-1558-5683>*ushakova999@yandex.ru*

## ПРОЯВЛЕНИЕ ЯЗЫКОВОЙ КАТЕГОРИИ ОЦЕНКИ В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»

**Аннотация.** В данной научной статье рассматривается проблематика определения языковой сущности оценки. Основным подходом к выявлению оценочных компонентов значения в настоящий момент является семантический анализ языковых выражений. Но с развитием онлайн-коммуникации актуальным стал анализ контекста, так как прагматическое оценочное значение проявляется с его учетом косвенно, уходя за пределы семантической структуры выражения. Это особенно важно для исследования текстов в рамках лингвистической экспертизы, где одним из наиболее часто встречающихся объектов изучения выступает интернет-комментарий. В данном исследовании были проанализированы 827 публикаций, содержащих оценку. В статье охарактеризованы преимущественно лексические, преимущественно синтаксические, смешанные, графические средства выражения оценки, сделан акцент на типичных для интернет-комментариев средствах выражения оценочного значения: регистра, пунктуационных знаков, символов, эмодзи. Спектр данных средств представляется как требующий дополнительного изучения в связи с динамичностью их развития и широтой употребления.

**Ключевые слова:** оценка, подходы к пониманию языковой категории оценки, средства выражения/проявления оценки, лингвистическая экспертиза, интернет-комментарий.

**Конфликт интересов:**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**История статьи:**

Дата поступления: 27.12.2023

Дата приёма в печать: 09.01.2024

**Введение**

Проявление языковой категории оценки становится все более актуальным предметом изучения в современных лингвистических трудах в связи с чрезвычайно высокой скоростью развития оценочных средств выражения в социальных сетях, в частности, в личных публикациях пользователей социальных сетей и комментариях к ним. Несмотря на достаточную проработанность вопроса о языковой сущности оценки в фундаментальных трудах А. А. Ивина, Н. Д. Арутюновой, Е. М. Вольф, В. Н. Телия, Т. В. Маркеловой, З. К. Темиргазинной, Е. А. Баженовой и других исследователей,

изучающих категорию оценки преимущественно с логико-семантических и когнитивных позиций, в настоящее время имеется необходимость переосмысления сущности данной категории с позиций современной действительности, где на первый план выходят информационные технологии, умелое использование которых может приводить к трансформации и даже намеренному искажению логико-семантических отношений. В настоящее время, когда непосредственное личностное общение в форме естественной звучащей речи все больше уступает место опосредованному, нередко обезличенному, дистанцированному общению посредством социальных сетей, на первый план выступает не изучение средств выражения оценки субъектом, а изучение ее проявления в создаваемых и читаемых пользователями социальных сетей текстах.

Социальные сети содержат масштабный языковой материал для анализа современных средств проявления оценки, поскольку служат естественной информационно-языковой средой для формирования новой культуры ведения коммуникации, в которой употребление оценочных средств выражения является практически обязательным требованием как при написании авторских публикаций, так и в комментариях к ним. Спектр средств выражения оценки в таких публикациях постоянно расширяется, так как стремление выразить свою оценку оригинальным образом становится одной из главных задач авторов сообщений в социальных сетях. В частности, основной прагматической целью комментариев к публикациям, как правило, является выражение собственной оценки прочитанному. Соответственно, имеется объективная необходимость перечислить и систематизировать появляющиеся в интернете новые средства выражения оценки, которым уделяется фрагментарное внимание в ряде работ последних лет (Самыличева 2021; Пасечная, Щербина, 2020; Михайлова, Никитинская, 2020).

Сложность изучения категории оценки состоит в том, что в отличие от большинства других логических категорий, таких как субстанция, действие, количество, качество, время, семантика оценки не закреплена в грамматических категориях языка и может выражаться и проявляться посредством единиц разных языковых уровней.

Объектом настоящего исследования является категория оценки, проявляющаяся в публикациях пользователей социальной сети «ВКонтакте». Предмет изучения – разнообразие и последние тенденции в проявлении оценки в письменных публикациях пользователей социальной сети «ВКонтакте». Цель исследования состоит в том, чтобы охарактеризовать основные средства и способы проявления категории оценки в публикациях пользователей в социальных сетях. Подчеркнем, изучение средств «проявления» оценки эпистемологически представляет собой противоположный подход по сравнению с изучением средств «выражения» оценки, которые являются предметом исследования во множестве трудов по оценочной семантике. Исследование средств проявления оценки имеет отношение к вопросам лингвистической экспертизы, направленной на выявление и доказательство наличия определённой оценки в тексте и ее квалификации. Соответственно, происходит переакцентирование внимания с того, какую оценку «хотел выразить» автор публикации, на то, что объективно имеется в тексте и подвергается дальнейшей экспертизе.

В задачи исследования входит анализ теоретических подходов к категории оценки в лингвистических трудах и многоплановое изучение проявлений оценки в публикациях пользователей социальной сети «ВКонтакте».

### **Материалы и методы**

Непосредственным материалом для практического анализа послужили 2000 публикаций пользователей социальной сети «ВКонтакте», включая авторские публикации (посты, или «записи на стене») на персональных страницах пользователей, в сообществах и комментарии других пользователей к ним, отобранные в период 01.10.2023 г. по 14.11.2023 г. Социальная сеть «ВКонтакте» выбрана в качестве основного источника для сбора материала, поскольку данная сеть является наиболее популярной российской онлайн-платформой для социального общения людей из разных государств.

Отбор публикаций для анализа производился методом сплошной выборки в указанный период времени без применения каких-либо фильтров относительно темы или структуры сообщения, его автора, количеству просмотров, длины и иных параметров. Рассматривались все публикации подряд, поскольку в задачи настоящего исследования не входило отслеживать проявление категории оценки в публикациях на определенную тему или определенного характера, а стояла задача выявления всех возможных проявлений категории оценки в сообщениях пользователей сети.

Предварительный анализ отобранных публикаций показал, что более половины из них можно квалифицировать как нейтральные, не содержащие положительной или отрицательной оценки в явном виде, а 827 публикаций носят ярко выраженный оценочный характер, то есть содержат положительную или отрицательную оценку в явном виде в семантике языковых единиц или на уровне контекста.

Для проведения исследования использовались методы стилистического анализа текстов сообщений, морфологический, лексический и синтаксический анализ, анализ контекста, комплексный анализ, включающий изучение собственно вербальных и сопутствующих невербальных средств, в которых могут содержаться проявления оценки. Достаточно важным применительно к исследуемому материалу оказалось использование метода графематического анализа текста, поскольку для публикаций в соцсетях свойственно случайное или намеренное склеивание слов, несоблюдение правил орфографии и пунктуации, намеренное искажение написания слов, использование дополнительных печатных символов, использование разных шрифтов и буквенных регистров.

### **Результаты и обсуждение**

Вопрос об определении языковой сущности оценки является одним из проблематичных. Выявление оценки предполагает в первую очередь семантический анализ языковых выражений на предмет наличия/отсутствия в высказывании компонентов значения, позволяющих интерпретировать его смысл с точки зрения сложившейся системы ценностей и культурологических норм. В высказывании оценка, как правило, проявляется в виде предиката. Языковые средства выражения оценки многочисленны и разнообразны и в наиболее укрупненном

виде подразделяются на слова и выражения, передающие оценочную семантику напрямую (если оценка входит в качестве одного из компонентов в семантическую структуру единицы языка), либо косвенно (в таких случаях оценочная семантика приобретает в контексте и имеет характер дополнительной коннотации).

Н.Д. Арутюнова называет оценку наиболее ярким «представителем прагматического значения» (Арутюнова, 1988, с. 5), то есть того компонента значения, который приобретает высказыванием в определенном контексте и может модифицироваться в зависимости от изменения контекста. Это означает, что оценка может не содержаться в явном виде в семантической структуре языковой единицы, но появляться в ней в ситуации употребления. Вопрос состоит в том, насколько типичным и регулярным является проявление данного компонента значения в речи. Именно регулярность проявления оценки в речи позволяет придать ей категорийный статус и рассматривать с точки зрения логико-семантических категорий. Е. А. Баженова определяет оценку как категорию, формирующуюся языковыми единицами разных уровней (морфологического, лексического, синтаксического), а также «текстовыми единицами», передающими семантику положительного или отрицательного отношения говорящего к содержанию речи (Баженова, 2003, с. 138). Е. М. Вольф описывает оценку как модальность, накладываемую на дескриптивное содержание языкового выражения (Вольф, 1985). Модальность представляет собой компонент высказывания, который не соотносится напрямую с передаваемой фактической информацией и логико-семантической структурой высказывания, но выражает отношение к передаваемой информации.

Большая часть лингвистических трудов, направленных на изучение оценки, посвящена исследованию лексической семантики слов и фразеологических единиц с применением лексико-грамматических и лексикографических методов анализа. В частности, такой подход наблюдается в исследованиях А. В. Голованой, Ю. С. Волобуевой и молодых лингвистов (Голованова, 2006; Волобуева, 2007; Квашина, 2013; Жумаханова, 2018).

З.К. Темиргазина переакцентирует внимание с изучения лексико-морфологических средств и способов выражения категории оценки на анализ синтаксических средств, доказывая, что в рамках прагматического аспекта языка высказывание является основным средством выражения оценки, так как именно на синтаксическом уровне становится очевидна прагматическая сущность оценки, нередко ускользающая при анализе лексической семантики. Кроме того, синтаксическая семантика всегда дополнена этнолингвистическими и культурологическими значениями, также имеющими оценочный характер в рамках сложившихся традиционных систем ценностей. Основным фактором, оказывающим влияние на формирование оценочной семантики на синтаксическом уровне, является избранная коммуникантами стратегия общения, в частности, стратегия вежливости или грубости, снижения категоричности в оценке или, наоборот, ее интенсификация (Темиргазина, 2015).

Лексико-морфологические и синтаксические средства оценки изучаются также в разрезе функциональных стилей. Важным для настоящего исследования является обращение внимания на особенности проявления оценки в высказываниях разговорного стиля, поскольку публикации в социальных сетях можно в какой-то степени определить как письменные тексты, репрезентирующие разговорный стиль

речи. В разговорных текстах для передачи оценки служит эмоциональная лексика, аффективные слова, а также рациональные слова с наречиями меры и степени, рациональные слова с плеонастическими словами «так», «такой»; субъективно-модальные синтаксические конструкции с оценочной семантикой, жаргонизмы с нерасчлененной оценочной семантикой, междометия и интонация (Матвеева, 1990, с. 124-125).

Обзор научных трудов позволяет спроектировать ход практического анализа, где на первом этапе стоит задача инвентаризации и классификации средств оценки, исходя из тех классификаций, которые представлены в трудах исследователей. Множественность проявлений оценки позволяет лингвистам выделять разные виды или классы оценок и рассуждать о шкалировании или степени интенсивности проявления оценки в высказываниях.

С учетом идеи шкалирования по степени интенсивности проявлений оценки можно признать, что большинство из отобранных для анализа 2000 интернет-комментариев содержат оценку в той или иной степени. В частности, 1173 публикаций, квалифицированные нами как «нейтральные», содержат нейтральную оценку передаваемой автором информации, в основе которой лежит употребление языковых средств преимущественно с рациональной дескриптивной семантикой. Утверждать, что такие публикации не содержат оценки вообще, было бы не совсем правильным, так как сама суть публикаций в социальных сетях предполагает персональное преподнесение и интерпретацию какой-либо информации. В этом основное отличие социальных сетей от средств массовой информации, претендующих на объективность изложения материала. Во-первых, нельзя не согласиться с аргументами Е. А. Баженовой, что и в публицистических текстах, не содержащих оценочных средств, напрямую сопоставимых с оценочной семантикой «хорошо/плохо», оценка может присутствовать и выражаться тем, как «скомпонована» объективная логическая информация в тексте, в частности, оценка передается подбором и порядком следования фактической информации (Баженова, 2003, с. 143). Во-вторых, публикация сообщения на персональной страничке социальной сети заведомо предполагает, что выбранная автором информация занимает не последнее место в его личной системе ценностей, если человек тратит время и усилия на ее публикацию. Полагаем, что такие нейтральные публикации потенциально содержат сдерживаемую оценку – автор по каким-то причинам не желает или не позволяет себе высказаться более категорично, но сам факт публикации информации или репост чужого сообщения на своей «стене» свидетельствует о его равнодушии к передаваемой информации. В таких случаях семантику оценки (позитивную или негативную) можно определить, анализируя общий контекст публикаций данного пользователя с выявлением оценок на затронутую тему в других его публикациях. Наиболее эффективен в данном случае метод контент-анализа и количественного подсчета высказанных оценок в широком контексте авторских публикаций.

Изучение нейтральных публикаций в соцсетях в аксиологическом аспекте должно стать предметом будущего изучения, однако в настоящем исследовании более подробному дальнейшему анализу были подвергнуты 827 публикаций, содержащих оценку в явном виде, – в данное число вошли публикации, содержащие

проявления оценки, соотносимые с теми, которые описаны в проанализированных выше лингвистических трудах.

В частности, с точки зрения коммуникативной цели оценки и воздействия на адресата выделены публикации, содержащие оценку в виде рекомендации (здесь и далее в скобках приводятся примеры из отобранного материала из соцсети «ВКонтакте»: *«В следующий раз подсыпайте ему слабительное, чтоб там с любовницей глупостями не занимались!!!»*), побуждения к действию (*«что что с ноги в лицо и все , а дальше его проблемы»*), предостережения (*«Беги от него и не к тому с которым в игре познакомилась, а то будет дубль два»*), похвалы (*«красава»*), осуждения (*«Да они там уже весь АГАУ развалили»; «если ты смогла дотянуться только до слабых ушлепышей, то это не значит что все такие»*). В данном случае оценка проявляется в соотношении предметов и событий с «нормативной» картиной мира (Арутюнова, 1988, с. 8). СточкизрениялогическойсемантикиН.Д.Арутюновойвыделяютсяобщеоценочные и частнооценочные высказывания, где первые характеризуются семантикой «хорошо» или «плохо» (примеры из «ВКонтакте»: *«Я конечно не строитель, но мне кажется что асфальт укладывать в снег не самая хорошая идея»*), а вторые подразделяются на гедонистические (*«найс», «прелестно»*), психологические, в свою очередь подразделяющиеся на интеллектуальные (*«Смысл было играть в то, чего давно уже нет?»*) и эмоциональные (*«если бы я была владельцем конюшни, была бы счастливым человеком»*), утилитарные (*«и всё без толку»*), нормативные (*«ну вообще то это нормально. Беспокоится об отце ее детей»*), телеологические (*«Полотенцесушитель на неудачном месте»*), этические (*«А вообще, то днище, но вы его пробили»*), эстетические (*«Прекрасное место отдыха и занятия спортом!»*).

Е.М. Вольф выделяет такие виды оценок, как абсолютная и сравнительная оценки, где абсолютная оценка в определенной степени соотносится с общеоценочным значением, описываемом в трудах Н. Д. Арутюновой, но с некоторыми уточнениями, связанными с асимметрией семантики «хорошо/плохо». Более важным для изучения оценки в соцсетях является выделение Е. М. Вольф таких видов оценки, как эмоциональная и рациональная. Эмоциональная оценка выражается при помощи междометий, аффективов, ругательств (*«мужик настолько сволочь что исполняет без зазрения совести, они вполне стоят друг друга»*), а рациональная – аксиологическими предикатами, которые могут быть усилены предикатами мнения (*«Молодцы ребята!!! Никто не уйдёт безнаказанным»*). Действенными средствами выражения оценки являются интенсификаторы, или слова, усиливающие оценочную семантику (*«Очень тяжело переносу потерю своих питомцев»; «так трудно это сделать?»*), аффективные слова (*«это божественно»; «Потрясающе»*), неопределенно-личные конструкции (*«понаехали тут»*), оценочные глаголы (*«а меня в нем бесит огромный золотой шимер»*), наречия (*«А теперь уже поздно»*), диктальные фразы с инфинитивом или выраженные придаточными предложениями (*«сказал человек, который свято молится на Ютуб»; «что тут сказать»*).

Описанные выше виды оценок выявлены преимущественно на основе анализа лексической и логической семантики языковых выражений, в том числе с учетом контекста на уровне высказывания как целого. Отметим, что систематизация отобранного языкового материала в соответствии с описанными выше видами

оценок оказалась достаточно трудной задачей, поскольку в одной публикации в сети «ВКонтакте», как правило, наслаиваются несколько видов оценок. Публикации в комментариях представляют собой ответные реплики на комментарии других пользователей, поэтому основной пост и комментарии к нему можно рассматривать как жанр полилога, в котором каждый комментирующий стремится выделить свое мнение, даже если его комментарий не вполне соответствует обсуждаемой теме. В связи с этим распределение оценок по классам в зависимости от содержащейся в них семантики представляется достаточно субъективным видом анализа, поскольку во многом зависит от того, как исследователь интерпретирует чужие оценочные суждения. Кроме того, выделяемые виды оценок более похожи на способы интерпретации оценочной семантики, нежели на объективно существующие классы оценок. Поэтому на следующем этапе анализа мы обратились к более формальным показателям для определения видов оценки.

Наиболее объективным формальным показателем для определения вида оценки как языковой категории нам представляется соотнесение средств проявления оценки в интернет-публикации с единицами языка определенного уровня. В частности, отобранный языковой материал можно обобщенно разделить на две большие группы: публикации с «преимущественно лексическими» и «преимущественно синтаксическими» средствами выражения оценки. При этом в «преимущественно лексические» включаются стилистически маркированные слова и слова, в которых оценочная семантика привносится за счет морфологических средств, в частности, за счет использования определенных словообразовательных или формообразовательных аффиксов, а к «преимущественно синтаксическим» относятся высказывания, в которых невозможно выявить положительную или отрицательную оценку в семантической структуре отдельных слов, но оценка возникает за счет порядка слов и структурной организации предложения.

В результате получились неравные по объему группы, где из 827 публикаций с ярко выраженным оценочным компонентом 755 имеют оценку, выраженную лексически («*тупая дура*»; «*ты свино бот*»; «*спиднооска 404*»; «*Молодцы ребята!!!*»); 54 публикации имеют оценку, выраженную синтаксически («*Смысл было играть в то, чего давно уже нет?*»; «*ты думаешь наши российские солдаты бессмертны?*»; «*Че у них там вообще происходит*»). При этом 18 публикаций было трудно однозначно отнести в какую-либо из данных групп, поскольку в них наблюдалась компиляция лексических и синтаксических средств («*умная как вы собственно*»; «*За каждый год борется, тварь!*»; «*ну и рожжа у тебя дружже, как ты живёшь с такой заточкой*»), что свидетельствует о трудности выделения классов оценки при работе с конкретным языковым материалом, «взаимоперетекаемости» семантики и формальности деления на классы.

Явное преобладание лексических средств выражения оценки позволяет производить дальнейший анализ внутри данной большой группы в зависимости от лексической семантики или стилистической окраски слов. Например, эмоциональная оценка может выражаться словами с экспрессивной окраской («*...все поголовно косые, кривые, страшные как черти*»), зоосемантическими метафорами («*Тот, кто привлекает в этом случае, тот олень, лось и дятел в одном лице, можете так и передать от меня*»), жаргонизмами, сленговыми выражениями, аргю, ненормативной (обсценной) лексикой («*трешак*», «*улет*», «*ушлепыши*», «*зачет*»).

Ненормативная лексика представляет собой особый предмет изучения на материале публикаций в социальных сетях, поскольку частотность появления таких слов для выражения оценки непрерывно растет и оказывает существенное влияние на языковые процессы в данной среде функционирования языка. Среди наиболее очевидных тенденций – появление большого количества неологизмов, построенных на контаминации слов общего лексического состава языка и обценной лексики («либерасты», «тупец», «кобзда»), а также употребления ненормативных слов для выражения положительной оценки.

Другими очевидными тенденциями развития оценочной лексики в социальных сетях являются: 1) намеренное или ненамеренное искажение слов и игнорирование правил правописания («И ещё как прожить пенсионерам да и простым работягом на маленькую зп когда ценники в магазинах в гору лезут»); 2) чрезмерные темпы роста неологизмов, образованных при помощи продуктивных словообразовательных моделей или путем сокращения слов («навалы» (сторонники Навального), «СШАня»; «спс» (спасибо); «зп» (зарплата)). Искажение написания слов, как правило, связано с дополнительной оценочной коннотацией, которая может быть как положительной, так и отрицательной. Рост неологизмов является общей характерной чертой развития лексики в социальных сетях, не обязательно связанной со стремлением выразить какую-то оценку (так, образование сокращений, скорее, вызвано стремлением к экономии средств), но высказывания, содержащие неологизмы, как правило, эмоционально окрашены, что свидетельствует о причастности неологизмов к формированию семантики эмоциональной оценки на уровне контекста.

Развитие исследований лексических средств проявления оценочной семантики в дальнейшем, безусловно, необходимо для выявления последних тенденций в формировании новых пластов лексики и трансформации парадигматических и синтагматических связей в лексической системе языка. Вместе с тем, обращение к синтаксису открывает принципиально новые горизонты лингвистических исследований на материале публикаций в социальных сетях.

В проанализированном материале в немногочисленную по количеству отобранных высказываний группу, в которых оценка выражается «преимущественно синтаксически», вошли публикации, содержащие синтаксические конструкции, достаточно хорошо изученные в лингвистических трудах с точки зрения структурного и коммуникативного синтаксиса. По большей части это высказывания вопросительного или побудительного характера. Например: «А разве могло быть иначе?»; «Тут кто-то сомневается?»; «Смысл было играть в то, чего давно уже нет?» – в данных высказываниях содержатся слова, не имеющие оценочного компонента в своей семантической структуре, но благодаря синтаксическому оформлению высказываний в виде риторического вопроса появляется отрицательная оценка на уровне модальности. Аналогично, явная отрицательная оценка проявляется в побудительных высказываниях «пошел на...»; «да идет он!», хотя семантика русского слова идти не содержит оценочного компонента значения.

Полагаем, что группа публикаций, содержащих преимущественно синтаксические средства оценки, оказалась настолько малочисленной не потому, что на уровне синтаксиса оценка проявляется в меньшей степени, а потому, что синтаксические средства выражения оценки все еще малоизучены в целом и

применительно к языковому материалу соцсетей в частности. Имеющиеся в данной области фундаментальные исследования в основном сконцентрированы на изучении структуры оценочной семантики, передаваемой синтаксическими средствами, а не на изучении самих этих средств. Так, в работе З. К. Темиргазиной дается глубокий анализ смысловых структур, отражающих когнитивные характеристики оценки, и строится классификация высказываний на основании объекта оценки (Темиргазина, 2015). В современных исследованиях нередко наблюдается смешение синтаксического и лексического уровней при анализе языкового материала. Так, принципом отбора материала может выступать синтаксический критерий (например, для анализа отбираются отдельно побудительные или вопросительные предложения), но внутри отобранных высказываний дальнейшему анализу подвергается оценочная лексика, которая и несет основную нагрузку в плане выражения оценки, а не собственно синтаксические средства организации вопросительного или побудительного предложения (в частности, так построены работы (Алтас, 2012; Кубышкин, 2023)).

Предполагаем, что одной из проблем в изучении синтаксических средств выражения оценки является «неуловимость» данных средств в письменном тексте. Поскольку оценка по сути является семантической категорией, на синтаксическом уровне ее можно изучать только с позиций семантического синтаксиса. Если в лексике можно выделить целые пласты слов, в которых оценка является очевидным компонентом семантической структуры, то ни одной из категорий синтаксиса не свойственно обязательное наличие оценки. Оценочный компонент, как правило, проявляется в предикатах, может наличествовать и в других категориях, но передача оценочной семантики не составляет сущность этих категорий. В устном высказывании оценка проявляется на уровне интонации и просодических единиц, которые не являются собственно вербальными средствами, но служат для передачи синтаксической организации предложения (и в этом плане имеют отношение к синтаксическим средствам проявления оценки), но в письменном тексте спектр средств для выражения оценки, которая проявляется в интонации, тоне голоса, темпе речи, фактически сводится к знакам препинания.

В силу этого пользователи социальных сетей прибегают к использованию дополнительных графических средств для выражения оценки. Данные средства нельзя в полной мере признать языковыми, но их дальнейшее исследование в языкознании является необходимым.

В частности, по аналогии с игнорированием правил правописания применительно к лексике, в языке публикаций сети «ВКонтакте» наблюдается и игнорирование правил пунктуации, роль которой состоит в оформлении синтаксических конструкций на письме, либо использование собственной пунктуации («*про тошноту Серезж 100%*», «*Забыл.как.нам.жилось.при.гарбачеве.и.ельцане*»);). Социальная сеть «ВКонтакте» отражает в данном случае общее состояние публикаций в социальных сетях, выражающих следующие аксиологические установки: ориентация автора на свое абсолютное право высказываться таким образом, каким он считает нужным, и признание такого права за другими пользователями сети. В данном случае налицо общая согласованная положительная оценка пользователями соцсетей игнорирования правил орфографии

и пунктуации. Полагаем, это одно из проявлений рациональной оценки культуры собственной письменной речи.

К числу графических средств выражения оценки относится также использование разных буквенных регистров для расстановки смысловых акцентов («...китайцы из Байкала нам воду продают. Что тут вам ещё написать? ХОРОШО ЖИВЕМ»; «А что касается меня, я люблю свою РОДИНУ!»). В данном случае прописными буквами выделяются слова, несущие основную смысловую нагрузку с точки зрения оценочной семантики. Сама оценка может быть и рациональной и эмоциональной, в зависимости от того, имеется ли оценочный компонент в значительной семантической структуре слова или привносится контекстом. В приведенных примерах выделение заглавными буквами сочетания «ХОРОШО ЖИВЕМ» подчеркнуто передает иронию автора, который употребляет слово «ХОРОШО» для выражения общей негативной оценки. Во втором примере написание заглавными буквами слова «РОДИНА» передает личностное положительное отношение автора к своей стране, что можно квалифицировать как частнооценочное высказывание. Использование разных буквенных регистров – графическое средство выражения оценки, не имеющее прямого отношения к изменению лексической семантики слов или синтаксической структуры предложения. Данный способ, скорее, заменяет интонационное оформление высказывания на письме – используется вместо или в дополнение к интонационным знакам препинания.

Эмоциональная оценка выражается более явно при помощи дополнительных знаков препинания, не требующихся с точки зрения правил русской пунктуации, особенно намеренный повтор вопросительных и восклицательных знаков («да, да и да !!!»; «я знаю тех, кто из-за рубежа переехал сюда и ???»).

Наиболее яркой тенденцией последнего времени является использование знаков препинания и других печатных знаков для передачи положительных и отрицательных эмоций («Ваше право »); «А днём наш район сейчас выглядит так%»); «Печалька(((»; «%»; «#», «^», «:-|») Данные знаки призваны визуализировать мимику говорящего (подмигивание, широко открытые или прищуренные глаза, широкая улыбка или отсутствие улыбки и так далее), поэтому даже те из них, которые внешне представляют собой знаки пунктуации, в подобном употреблении утрачивают свою функцию знаков препинания и приобретают функцию визуализации эмоций. Использование подобных средств визуализации для выражения эмоциональной оценки не просто интенсифицируется в настоящее время, а приобретает черты письменной нормы в публикациях в социальных сетях и мессенджерах.

Использование подобных печатных знаков для визуализации эмоций повлекло развитие системы эмотиконов (эмоциональных иконок, «эмодзи» или «смайликов»), которые разработчики социальных сетей предлагают пользователям для оформления своих письменных сообщений. Современное состояние использования эмотиконов в письменных публикациях в социальной сети «ВКонтакте» и других современных электронных средствах общения, включая иные соцсети, мессенджеры и электронную почту, позволяет ставить вопрос о необходимости изучения эмотиконов и иных печатных знаков методами языкознания. Данный вопрос рассматривается преимущественно молодыми исследователями в наши дни (Абдрахманова, Рафихова, 2019; Белоусов, Обухова, 2019; Губина, 2020;

Недоступ, 2020). Как и знаки пунктуации, данные знаки не являются знаками языка и не могут рассматриваться как собственно «языковые» способы проявления оценки. Вместе с тем, как и пунктуация представляет собой особый раздел языкознания, связанный с изучением системы письменных знаков, направленных на передачу синтаксических структур, смысловых и интонационных конструкций на письме, так и формирующаяся в настоящее время система дополнительных печатных знаков и эмодзи должна стать предметом пристального лингвистического изучения. Ее можно назвать системой эмотиконизации, включающей эмодзи и иные печатные знаки, не являющиеся собственно эмодзи, которые также используются для передачи эмоции. В проанализированном материале 330 публикаций из 2000 содержали эмодзи, что свидетельствует о чрезвычайной необходимости изучения роли данных средств для выражения оценки.

Система эмотиконизации принципиально отличается от системы знаков пунктуации. Если знаки препинания используются для того, чтобы оформить и более точно отразить на письме смысл высказывания, передаваемого знаками языка, то знаки эмотиконизации нужны для передачи дополнительной информации, сопровождающей смысловую информацию, передаваемую знаками языка, например, мимики или жестов говорящего. Тем не менее, анализ публикаций в социальной сети «ВКонтакте» позволяет заключить, что использование знаков эмотиконизации все более приближается к использованию их наравне или даже вместо знаков языка. Многие сообщения состоят только из эмодзи, без вербальной составляющей. В частности, в отобранном для анализа материале 57 публикаций состояли только из эмодзи. В таких случаях, эмодзи фактически заменяют собой слова и целые высказывания, такие как «Поддерживаю!», «Смешно!», «Не согласен!». Изучение смыслового наполнения эмодзи и составление словарей эмодзи представляется одним из перспективных направлений лингвистики. Кроме того, можно констатировать, что между знаками эмотиконизации начинает формироваться система парадигматических отношений, свойственных знакам языка. В частности, можно выделить не только антонимические пары эмодзи (например, «:-)» и «:(» для выражения радости и грусти), но и синонимические (так, слово «спасибо» может сопровождаться знаками сложенных поднятых вверх рук или знаком рукопожатия, также данные знаки могут употребляться вместо слова «спасибо»); наиболее популярные эмодзи приобретают свойства полисемии (эмодзи «сложенные поднятые вверх руки» означает просьбу, мольбу и благодарность; «рукопожатие» – приветствие и благодарность). Данный спектр средств требует отдельного изучения с точки зрения языковой аксиологии и представляет собой одно из перспективных направлений настоящего исследования.

### Заключение

Таким образом, ведущими средствами проявления оценки в публикациях в социальной сети «ВКонтакте» являются:

- класс «преимущественно лексических» средств;
- класс «преимущественно синтаксических» средств;
- класс дополнительных графических средств, включая систему эмотиконизации.

Внутри каждого класса возможно более дробное перечисление средств проявления оценки, учет взаимовлияния средств друг на друга в контексте их совместного употребления. Для определения степени проявления оценки можно использовать шкалу, в которой наличие в одном высказывании средств всех трех классов проявления оценки свидетельствует об интенсификации оценочной семантики, а наличие средств двух или одного из перечисленных классов – о снижении степени интенсификации оценки, ее нейтрализации. Далее возможно более детальное описание семантики оценки с применением классификаций, предложенных в трудах известных лингвистов, предполагающих выделение общей и частной оценки, рациональной и эмоциональной. Анализ практического материала показал, что однозначных зависимостей семантических видов оценки от средств их выражения не наблюдается, то есть нельзя сказать, что, например, эмоциональная оценка выражается, как правило, лексическими и графическими средствами, а рациональная – синтаксическими или наоборот.

Продланное исследование имеет практическое значение для дальнейшей проработки вопросов лингвистической экспертизы, направленной на выявление и квалификацию оценки в письменных текстах. В отличие от логико-семантического и когнитивного подходов, изучающих семантику оценки с точки зрения ее выражения субъектом оценки (говорящим), представленный подход предполагает ориентацию на анализ формальных, объективных, показателей оценки, которые могут служить средством доказательства наличия определенной оценки в тексте, подвергающемся лингвистической экспертизе. При таком подходе происходит переакцентирование внимания с прагматической функции оценки на фактически переданную информацию с учетом той информации, которая объективно является проявлением оценки. Дальнейшее развитие исследования предполагает разработку пошагового алгоритма отбора средств, указывающих на возможное содержание оценки в анализируемом тексте, и разработку системы доказательств для квалификации степени проявления оценки и ее информационной составляющей.

#### Список использованной литературы

- Абдрахманова Ж.М., Рафихова Н.Р. Эмотикон мен стикерлердің элеуметтік желілердегі қолданысы // Интернаука. 2019. № 40–3 (122). С. 53–55.
- Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 338 с.
- Атлас И. А. Синтаксические средства выражения эмоциональной оценки // Вестник Бурятского государственного университета. Язык. Литература. Культура. 2012. № 11. С. 3–7.
- Баженова Е. А. Категория оценки // Стилистический энциклопедический словарь русского языка. Москва: Флинта, Наука. 2003. С. 139–146.
- Белоусов К. И., Обухова И. А. Влияние пола и самооценки пользователей социальной сети на использование эмотиконов и эмодзи в процессе речевой коммуникации // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2019. Т. 11. № 3. С. 5–18.
- Волобуева Ю. С. Соотношение категории оценки и лексического значения слова // Юрислингвистика-8: русский язык и современное российское право. Кемерово; Барнаул, 2007. С. 461–465.
- Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. Москва: Наука, 1985. 226 с.

Голованова А. В. Анализ оценочной модальности при проведении лингвистической экспертизы // Юрислингвистика-7: язык как феномен правовой коммуникации. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2006.

Губина Е. А. Являются ли эмодзи пунктуационными знаками? (к вопросу о соотношении эмодзи и пунктуации) // Горизонты современной русистики. Сборник статей Международной научной конференции, посвященной 90-летию юбилею академика В. Г. Костомарова. Ростов-на-Дону: ЮФУ 2020. С. 223–228.

Жумаханова А. Ж. Понятие «оценки» в лингвистике // Фундаментальная наука и технологии – перспективные разработки. Материалы XVII международной научно-практической конференции. Т. 1. 2018. Издательство Lulu Press, 2018. С. 103–106.

Ивин А. А. Основания логики оценок. Москва: Директ–Медиа 2015. 337 с.

Квашина В. В. Оценочность как языковая категория в современной лингвистике // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. №5(21). С. 250–255.

Кубышкин И. А. О синтаксических средствах репрезентации эмотивности и оценочности в российском политическом дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2023. № 3. С. 11–14.

Маркелова Т. В. Семантическая категория оценки и средства ее выражения в русском языке: Автореф. дис. док. филол. наук, 1996. 48 с.

Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: Синхронно-сопоставительный очерк. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1990. 172 с.

Михайлова К. А., Никитинская Л. В. Способы выражения положительной оценки в интернет-комментариях англоязычных социальных сетей // Общетеоретические и частные вопросы современного языкознания. сборник научных статей. Чебоксары: Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, 2020. С. 61–65.

Недоступ О.И. Знак-эмодзи в семантико-прагматическом аспекте // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2020. Т. 11. № 4. С. 45–46.

Пасечная Л.А., Щербина В.Е. Способы выражения оценки в интернет-комментариях // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 9 (152). С. 87–92.

Самыличева Н.А. Оценочный потенциал новообразований в языке интернета в аспекте языковой игры // Русский язык в интернет-коммуникации: лингвокогнитивный и прагматический аспекты. Москва: Флинта, 2021. С. 237–283.

Телия В.Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986. 141 с.

Темиргазина З. К. Лингвистическая аксиология: оценочные высказывания в русском языке. 2-е изд., стереот. Москва: ФЛИНТА, 2015. 247 с.

### References

Abdrahmanova Zh.M., Rafihova N.R. (2019). Emotikon men stikerlerdiñ әleumettik zhelilerdegi қoldanysy [The use of emoticons and stickers in social networks] // *Internauka*. № 40–3 (122). S. 53–55.

Arutyunova N.D. (1988). *Tipy yazykovyh znachenij. Ocenka. Sobytie. Fakt.* [Types of linguistic meanings. Evaluation. Event. Fact.]. Moskva.

Atlas I.A. (2012). Sintaksicheskie sredstva vyrazheniya emocional'noj ocenki [Syntactic means of expressing emotional evaluation] // *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Yazyk. Literatura. Kul'tura*. № 11. S. 3–7.

Bazhenova E.A. (2003). Kategoriya ocenki [Evaluation category] // *Stilisticheskij enciklopedicheskij slovar' russkogo yazyka*. Moskva: Flinta, Nauka. S. 139–146.

Belousov K.I., Obuhova I.A. (2019). Vliyanie pola i samoocenki pol'zovatelej social'noj seti na ispol'zovanie emotikonov i emodzi v processe rechevoj kommunikacii [Influence of gender

and self-esteem of social network users on the use of emoticons and emoji in the process of speech communication] // *Vestnik Permskogo universiteta. Rossijskaya i zarubezhnaya filologiya*. T. 11. № 3. S. 5–18.

Volobueva Yu. S. (2007). Sootnoshenie kategorii ocenki i leksicheskogo znacheniya slova. [Correlation of the category of evaluation and lexical meaning of the word]. // *Yurislingvistika-8: russkij yazyk i sovremennoe rossijskoe pravo*. S. 461–465. Kemerovo; Barnaul,

Vol'f E.M. (2002). *Funkcional'naya semantika ocenki*. [Functional semantics of evaluation.] Moskva.

Golovanova A. V. (2006). Analiz ocenochnoj modal'nosti pri provedenii lingvisticheskoj ekspertizy. [The analysis of evaluative modality in linguistic examination.] // *Yurislingvistika-7: yazyk kak fenomen pravovoj kommunikacii*. Barnaul.

Gubina E.A. (2020). *Yavlyayutsya li emotikony punktuacionnymi znakami?* (k voprosu o sootnoshenii emotikonov i punktuacii) [Are emoticons punctuation marks? (to the question of correlation of emoticons and punctuation)] // *Gorizonty sovremennoj rusistiki. Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 90-letnemu yubileyu akademika V. G. Kostomarov*. S. 223–228.

Zhumahanova, A. Zh. (2018). Ponyatie «ocenki» v lingvistike [The concept of "evaluation" in linguistics] // *Fundamental'naya nauka i tekhnologii – perspektivnye razrabotki. Materialy XVII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii*. T.1. Izdatel'stvo Lulu Press. S. 103–106.

Ivin A.A. (1970). *Osnovaniya logiki ocenok*. [Foundations of the logic of evaluations]. Moskva.

Kvashina V.V. (2013). Ocenochnost' kak yazykovaya kategoriya v sovremennoj lingvistike [Evaluation as a linguistic category in modern linguistics] // *Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'*. №5 (21). S. 250–255.

Kubyshekin I.A. (2023). O sintaksicheskikh sredstvakh reprezentacii emotivnosti i ocenochnosti v rossijskom politicheskom diskurse [About syntactic means of representation of emotionality and evaluativeness in the Russian political discourse.] // *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika*. № 3. S. 11–14.

Markelova T.V. (1996). *Semanticheskaya kategoriya ocenki i sredstva ee vyrazheniya v russkom yazyke*. [Semantic category of evaluation and means of its expression in Russian language]. Avtoref. dis. dokt. filol. Nauk. 48 s.

Matveeva T.V. (1990). *Funkcional'nye stili v aspekte tekstovykh kategorij: Sinhronno-sopostavitel'nyj ocherk*. [Functional styles in the aspect of textual categories: Synchronous-comparative essay.] Sverdlovsk: izd. Ural'skogo un-ta. 172 s.

Mihajlova K.A., Nikitinskaya L.V. (2020). Sposoby vyrazheniya polozhitel'noj ocenki v internet-kommentariyah angloyazychnyh social'nyh setej [Ways of expressing positive evaluation in Internet comments of English-language social networks] // *Obshcheteoreticheskie i chastnye voprosy sovremennogo yazykoznaniya. Sbornik nauchnykh statej*. Cheboksary: Chuvashskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. I.Ya. Yakovleva. S. 61–65.

Nedostup O.I. (2020). Znak-emotikon v semantiko-pragmaticheskom aspekte [Sign-emoticon in semantic-pragmatic aspect] // *Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya*. T. 11. № 4. S. 45.

Pasechnaya L.A., Shcherbina V.E. (2020). Sposoby vyrazheniya ocenki v internet-kommentariyah [Ways of expression of estimation in Internet comments] // *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. № 9 (152). S. 87–92.

Samylicheva N.A. (2021). Ocenochnyj potencial novoobrazovaniy v yazyke interneta v aspekte yazykovoj igry [Evaluative potential of new formations in the language of the Internet in the aspect of language game] // *Russkij yazyk v internet-kommunikacii: lingvokognitivnyj i pragmaticheskij aspekty*. Moskva. S. 237–283.

Teliya V.N. (1986). *Konnotativnyj aspekt semantiki nominativnyh edinic*. [Connotative aspect of semantics of nominative units]. Moskva.

Temirgazina Z.K. (2015). *Lingvisticheskaya aksiologiya: ocenochnye vyskazyvaniya v russkom yazyke: monografiya* [Linguistic axiology: evaluative statements in the Russian language: a monograph]. 2-e izd., stereot. Moskva: FLINTA. 247 s.

**С. А. Осокина**

*Алтай мемлекеттік университеті, Барнаул, Ресей*

**К. С. Ушакова**

*Алтай мемлекеттік университеті, Барнаул, Ресей*

### **«VKONTAKTE» ӘЛЕУМЕТТІК ЖЕЛІСІНДЕГІ БАҒАЛАУДЫҢ ЛИНГВИСТИКАЛЫҚ КАТЕГОРИЯСЫНЫҢ КӨРІНІСІ**

**Аңдатпа.** Бұл ғылыми мақалада бағалаудың тілдік мәнін анықтау мәселесі қарастырылған. Қазіргі кезде мағынаның бағалаушы компоненттерін анықтаудың негізгі тәсілі тілдік өрнектерге семантикалық талдау жасау болып табылады. Бірақ онлайн коммуникацияның дамуымен контекстті талдау өзекті болды, өйткені прагматикалық бағалау мағынасы өрнектің семантикалық құрылымынан шығып, жанама түрде көрінеді. Бұл әсіресе лингвистикалық сараптама шеңберінде мәтіндерді зерттеу үшін өте маңызды, мұнда жиі кездесетін объектілердің бірі Интернеттегі түсініктеме болып табылады. Бұл зерттеуде бағалауды қамтитын 827 жарияланым талданды. Мақалада бағалауды білдірудің лексикалық, басым синтаксистік, аралас, графикалық құралдары көрсетіліп, интернеттегі пікірлерге тән бағалау мағынасын білдіретін құралдар: регистр, тыныс белгілері, таңбалар, эмотикондар атап өтілген. Бұл құралдардың ассортименті олардың даму динамизміне және оларды қолданудың кеңдігіне байланысты қосымша зерттеуді қажет етеді.

**Түйінді сөздер:** бағалау, бағалаудың лингвистикалық категориясын түсіну тәсілдері, бағалау өрнек/көрсету құралдары, лингвистикалық сараптама, интернеттегі түсініктеме.

**S. A. Osokina**

*Altai State University, Barnaul, Russia*

**K. S. Ushakova**

*Altai State University, Barnaul, Russia*

### **MANIFESTATION OF THE LINGUISTIC CATEGORY OF EVALUATION IN THE SOCIAL NETWORK «VKONTAKTE»**

**Abstract.** In this scientific article, the issue of determining the linguistic essence of evaluation is examined. The primary approach to identifying evaluative components of meaning at the moment is semantic analysis of linguistic expressions. With the development of online communication, contextual analysis has become relevant, as the pragmatic evaluative meaning manifests indirectly with its consideration, extending beyond the semantic structure of the expression. This is especially important for analyzing texts within the framework of linguistic expertise, where one of the most frequently encountered objects of study is internet comments. In this study, 827 publications containing evaluations were analyzed. The article characterizes primarily lexical, predominantly syntactic, mixed, and graphical means of expressing evaluation.

The focus is on typical tools for expressing evaluative meaning in internet comments: register, punctuation marks, symbols, and emoticons. The range of these means appears to require further study due to the dynamic nature of their development and the extensive use thereof.

**Keywords:** evaluation, approaches to understanding the linguistic category of evaluation, means of expressing/showing evaluation, linguistic expertise, Internet comment.

**Вклад авторов**

**Осокина С.А.** – курирование данных, методология, проверка, обзор<sup>2</sup> и редактирование, написание.

**Ушакова К.С.** – концептуализация, формальный анализ, визуализация, написание.